



СЕССИЯ

СЕССИЯ! Короткое, как выстрел, слово! Короткий, как мгновение, промежуток времени! И в этот промежуток надо втиснуть тот огромный объем знаний, который почерпнули студенты на лекциях, лабораторных работах, в залах библиотеки, просто в фойе, на лестничных переходах. Ибо студент готовится к сессии везде и, как правило, за три дня до ее начала.

До максимума сокращен сон, забыты дороги в кино-театры, кафе и бани. Ибо знания знаниями, а суеверие тоже играет не последнюю роль. Особенно, когда идешь сразу на два, нет, на три экзамена. И главное — не перепутать шпаргалки. Иначе удивишь преподавателя сво-

А ЧТО, И ТАКОЕ БЫВАЕТ!



ими знаниями настолько, что он может тебя даже зауважать. А что, и такое бывает!

А пока надо не опоздать зайти на экзамен последним. Ибо существует проверенная многими поколениями студентов теория — к концу экзаменов преподаватель настолько обогащается знаниями своих подопечных, что лепет последнего студента кажется ему докладом ученого с мировым именем на международном симпозиуме. И, конечно, не дослушав, протягивает зачетку.

Такова сессия, таковы студенты.

В ПАРТКОМЕ ИНСТИТУТА

На очередном заседании пятого января утвержден перспективный план работы партийной организации института. Главными направлениями определены: партийное обеспечение повышения качества учебно-воспитательного процесса и ускорение социально-экономического развития института.

Утвержден кадровый резерв на руководство институтом. На должность ректора: заведующие кафедрами радиотехники — М. К. Чмых, МОДУС — В. В. Шайдуров. На должность проректора по учебной работе — декан МТФ А. А. Гордилов, заведующий кафедрой ТОЭ Ю. С. Перфильев. На должность проректора по ВиЗО — декан ЗФ В. Е. Авраменко. На должность проректора по научной работе — доцент кафедры РТК Г. Б. Масальский, секретарь парткома В. И. Темных, заведующий кафедрой РТС Г. Я. Шайдуров. На должность проректора по АХЧ — старший преподаватель кафедры ТЭС А. К. Вахтель, работник отдела главного энергетика В. В. Стробыкин.

Одновременно принято решение провести по данному вопросу дополнительные социологические исследования.

На заседании рассмотрены и другие текущие вопросы.
И. ДУБРОВСКИЙ,
член парткома, декан ЭМФ.

РЕШАТЬ ВОПРОСЫ СООБЩА

О сближении наций и других проблемах в этой области говорилось на встрече партийного, комсомольского активистов и студенческой молодежи КрПИ и КИСИ, проходившей накануне нового года.

С интересом было выслушано выступление В. К. Гуриной, доцента кафедры истории КПСС, в котором говорилось о том, что проблемы межнациональных отношений касаются всех нас. В нашей стране большое внимание уделяется национальному вопросу.

В настоящее время накопилось много нерешенных проблем в области национальных отношений. Нужно пересмотреть старые пропагандистские «штампы». Многие годы говорилось, что у нас полностью решен национальный вопрос, хотя это далеко не так. Допущено грубое нарушение в развитии языков. Требуется теоретических разработок проблема суверенитета.

В сталинские времена был утрачен принцип суверенитета республик.

При формировании союзных республик стояли формальные принципы. Все эти проблемы мы должны решать сообща, и в подходе к ним неизбежно должен остаться интернационализм.

Сегодня мы являемся свидетелями проявления международного интернационализма в оказании помощи народу Армении, пострадавшему от землетрясения.

Хотелось бы сообщить, что в этом году состоится пленум по развитию межнациональных отношений.

Дальнейшее сближение наций — объективный исторический процесс, который вредно искусственно форсировать и совершенно недопустимо сдерживать, так как в обоих случаях это привело бы к замедлению этого прогрессивного процесса и противоречило бы генеральному направлению развития советского общества.

М. ПЕТРОВА,
Фото Н. Синатрусовой.

В диспут-клубе «Поиск» ИНТЕРЕСНЫЕ ВСТРЕЧИ ПРОДОЛЖАЮТСЯ

По приглашению партбюро ФАВТ с преподавателями и студентами института встретились представители самостоятельной организации «Демократический союз» В. Салато и Е. Гончаров. Впервые в гостях у нас побывали люди, открыто называющие себя диссидентами.

О «ДС» уже немало написано и в красноярской, и в центральной прессе. Облик гостей никак не соответствовал зловещему образу, нарисованному некоторыми газетчиками. Двое симпатичных молодых людей в течение двух с лишним часов рассказывали о своей «партии». Выяснилось, что существуют «гласные» и «негласные» члены «ДС», а также кандидаты. Гости утверждали, что в Советском Союзе около тысячи «гласных» членов, сторонников же 5 тысяч. Рассказали о различных течениях «ДС», имеющего в Красноярске десяток «гласных» членов (в основном «социал-демократов»). Объяснили основные принципы: плюралистическая демократия и плюралистическая экономика, уважение прав человека, борьба за мир и разоружение, создание гарантий против восстановления тоталитаризма.

Не берусь судить о «ДС» в целом. Два его представителя произвели впечатление искренних людей, желающих успеха перестройке. Многие их высказывания нисколько не противоречили идеям нового курса КПСС. Участников беседы объединяло стремление к обновлению нашей Родины, резкое неприятие сталинизма.

Трудно, однако, согласиться со стремлением отождествить сталинскую террористическую систему и ленинизм. «Отец народов» до неузнаваемости извратил марксистско-ленинские идеи, которые «развивал» одностронне и доводил до крайности, абсурда. В том и беда новорожденного социализма, что плодотворные ленинские мысли во многом не получили развития и не были претворены в жизнь. Страна была превращена в государство-казарму вопреки ленинизму.

Гости не стали отрицать отсутствие у «ДС» экономической программы. Поэтому и все его тезисы носят характер социальной утопии. В «программе» союза заметны несообразности. Почему, например, «ДС» запрещает коммунистам быть своими членами, хотя выступает за сотрудничество всех сторонников перестройки? КПСС предлагается быть одной из равноправных партий, участвовать в политической жизни «на общих основаниях». Верят ли сами дээсовцы в такую перспективу? Гости объяснили: «Если бы в нашей программе не было противоречий, мы бы уже пришли к власти».

Встреча принесла неизмеримо большую пользу, чем многочисленные статьи с грозными предупреждениями. Стало ясно, что у «ДС» нет оснований претендовать не только на власть, но и на многочисленность своих рядов. «Неформальные» движения — это неотъемлемая черта перемен, которые принесла перестройка. Не стоит удивляться их многообразию и, тем более, опасаться этого. «Неформалы» выражают стремление к обновлению страны и в то же время глубину нерешенных проблем. Чем последовательнее будет политика обновления, тем здоровее общественное сознание (и наоборот). В Советском Союзе отменено глушение передач зарубежных радиостанций. Неужели «Демократический союз» кому-то кажется опаснее радио «Свобода»?

Бояться инакомыслия и глушить критику репрессиями может только чувствующая свою уязвимость авторитарно-бюрократическая власть. Сограждане сообща обсуждают общественные дела. Все меньше становится страха и взаимного недоверия. Каждая такая встреча — шаг к правому государству. В этом — лучшая гарантия того, что к сталинизму возврата нет.

В. ХОВЕС,
старший преподаватель кафедры научного коммунизма.

РЕЗОНАНС

А СТУДЕНТАМ ПОНРАВИЛОСЬ

Уважаемая редакция! Убедительно просим выразить нашу благодарность писателю Р. Солнцеву за цикл интересных, волнующих лекций, который он провел в весеннем семестре прошлого учебного года на радиотехническом факультете. На эти лекции ходили студенты всех курсов факультета, хотя по расписанию они планировались только для второкурсников. Более того, были там ребята и с других факультетов и даже институтов. Столь запо-

далая публичная благодарность (разумеется, лично студенты и преподаватели сделали это вовремя) вызвана заметной В. Кошманова в «Политехнике» № 35 от 28.12.88 г. под названием «Кому культура?», где он в недопустимо грубой форме позволил себе говорить об этих лекциях (не посетив ни одной из них) и недавно состоявшейся встрече Р. Солнцева и О. Пащенко с читателями.

(Окончание на 4-й стр.)



Высшая школа: время перестройки

СЕССИЯ

Я за интеграцию!

КОГДА в январе 1986 г. я приступил к исполнению обязанностей зав. кафедрой конструирования и производства радиоаппаратуры, я был полон оптимизма в отношении интеграции обучения с наукой и производством. Кафедра располагала к тому времени филиалом на Красноярском заводе телевизоров (впоследствии ПО «ИСКРА»). Мы стояли у самого порога великих перемен в высшей школе. Вскоре появились хорошо известные постановления партии и правительства по высшей школе. Я хотел бы отметить два момента из содержания этих документов: идею о необходимости проводить обучение студентов на передовых образцах новой техники («Правда» от 21.03.1987) и тезис о доле участия предприятий в расходах на обучение студентов («Правда» от 25.03.1987). Из других официальных документов я отмечу письмо Минвуза РСФСР № 09-36-350 ин/09-0-9 от 30.12.86 г. «О расширении и укреплении связей высших учебных заведений Минвуза РСФСР с институтами Академии наук СССР».

За истекший период мы создали еще один филиал кафедры — при СКТБ «НАУКА» и Институте физики им. Л. В. Киренского КФ СО АН СССР, а также УНПК, включающий помимо кафедры КБ ПО «ИСКРА». По разным причинам нам не удалось создать какие-либо формы интеграции с ПО «Красноярский радиотехнический завод». Таким образом, не удалась попытка объединить интересы всех основных потребителей молодых специалистов. Процесс интеграции кафедры с предприятиями будет продолжаться.

На основании двухлетнего опыта я пришел к твердому мнению, что наибольший эффект приносит активное

привлечение студентов третьего курса к работе по специальности во внеучебное время. Надо успеть предложить студенту интересную работу, пока он не нашел ее сам. У нас налажены непрерывные потоки студентов, поступающих на работу в технологический отдел КБ ПО «ИСКРА», в СКТБ «НАУКА». Институт физики. В декабре 1987 г. в ПО «ИСКРА» было трудоустроено на ставку техника свыше 60 наших студентов старших курсов. Эти ребята в подавляющем большинстве не имеют проблем на распределении и защите дипломных проектов. Через активное трудоустройство решаются естественным путем такие методические задачи, как выполнение курсовых и дипломных проектов по заданию предприятия, индивидуализация обучения под руководством специалистов из промышленности, подготовка молодых специалистов под конкретную производственную задачу, проверка будущего выпускника на совместимость с трудовым коллективом. Раннее трудоустройство помогло раскрыть лучшие деловые качества многих выпускников еще до защиты дипломного проекта. Лидерами производства в ПО «ИСКРА» являются наши молодые выпускники: начальник цеха А. Занин, ведущий инженер КБ А. Ромулов, мастер цеха А. Шебеко и другие.

Однако успех не приходит сам по себе. На сегодняшний день филиал кафедры и УНПК на ПО «ИСКРА» не могут решить проблему привлечения студентов к конструкторской работе. Не нашел контакта со студентами конструкторский сек-

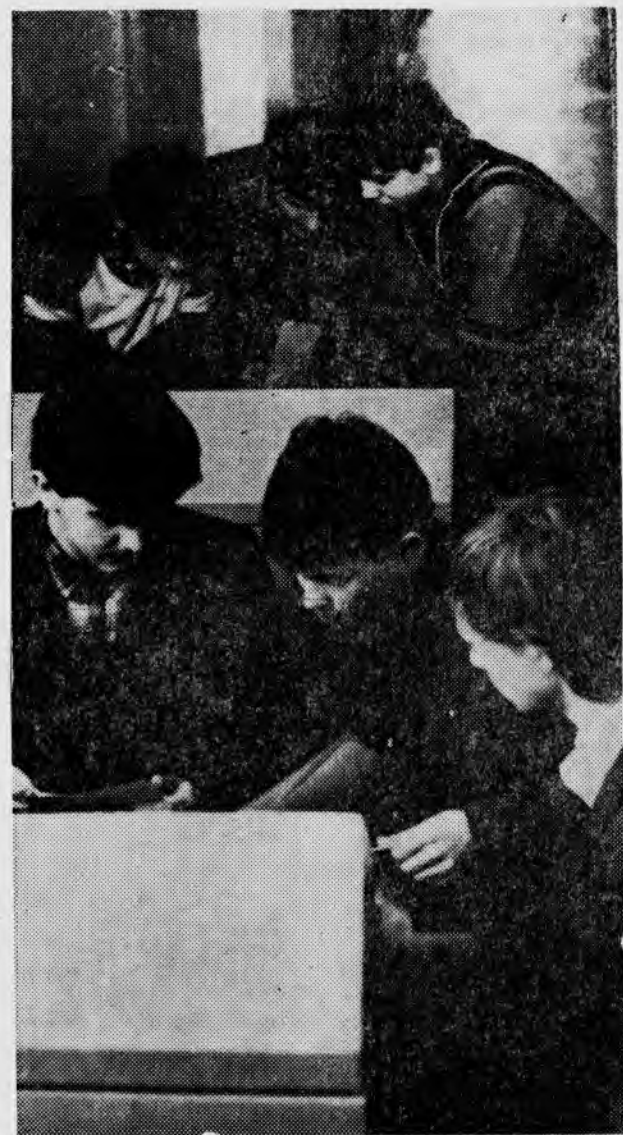
тор КБ ПО «ИСКРА» в составе 6 инженеров, размещенный на площадях кафедры для целевой подготовки студентов старших курсов. Непопулярность конструкторских работ, на наш взгляд, связана с примитивной организацией труда инженера-конструктора на производстве, основными инструментами которого являются не АРМ с графическим дисплеем и пакетом САПР, а, как многие десятилетия назад, кульман и набор конструкторской документации. Анкетирование студентов 2-го курса, проведенное в мае 1988 г., выявило, что 90% студентов хотят быть технологами, но не конструкторами.

Задача комплектации материальной — технической базы учебного процесса с помощью предприятий оказалась нам не по силам. На пути решения этой задачи возникли принципиальные трудности, которые я попытаюсь сформулировать на примере наших взаимоотношений с ПО «ИСКРА». В основе логической цепочки следствий, на мой взгляд, лежат два следующих факта. Во-первых, предприятие не может предоставить молодым специалистам удовлетворяющее их жилье. Во-вторых, отношение профессионалов к молодым специалистам традиционно негативное и заключается в следующем: подготовка скверная, необходимо переобучение. «Ваше дело дать людям, а мы их перучим» (В. А. Кабанов, главный инженер КБ ПО «ИСКРА»). Указанные причины, помноженные на застойные явления в коллективах, средний возраст которых приближается к пенсионному, вызывают сильную текучку мо-

лодых кадров. Из этого следует потребность в большом количестве молодых специалистов. Порочный круг замкнулся. Как мы видим, на современном этапе потребность количества преобладает над требованиями к качеству подготовки. Я усматриваю в этом одну из главных бед высшей школы. Если предприятию не требуется качество подготовки, зачем вкладывать деньги и оборудование в учебный процесс? Вот примеры. Уже два года предприятие делает для кафедры шесть учебных досок. Больше года стоит в цехе подготовленный для нас фрезерный станок с ЧПУ. Однако начальник отдела мощностей тов. Ю. Н. Терсков задерживает его передачу. Согласованная с генеральным директором заявка кафедры на партию радиоизмерительных приборов в последний момент была вычеркнута из сводной заявки предприятия и т. д.

Принятый Закон о социалистическом предприятии и переход промышленности в условия хозрасчета дают основания для сохранения оптимизма. Не вызывает сомнений, что в новых условиях экономики производства сохранится потребность предприятий в молодых специалистах. Однако требования к ним изменяются коренным образом в пользу высокого качества подготовки. Тогда созданные формы интеграции науки, производства и обучения заполнятся содержанием, к которому мы сейчас стремимся.

Г. ТУРЧАНИНОВ,
заведующий кафедрой
КиПР.



Студенты группы АТ18-3 автотранспортного факультета готовятся к экзамену по вычислительной технике. Фото Л. Шостак.

Наш дискуссионный клуб

20 ДЕКАБРЯ прошлого года кафедра философии совместно с политклубом «Позиция» студентов МСФ намеревалась провести диспут на тему «Нужен ли сегодняшний комсомол?» На встречу были приглашены второй секретарь горкома комсомола С. Гуторов, секретарь партбюро МСФ И. З. Погорелов, секретарь комитета комсомола А. Даничев, заведующий кафедрой философии И. А. Пфаненштиль. Тема, сформулированная в острой форме, предполагала, что и разговор будет по крайней мере заинтересованным, тем более что недовольных состоянием дел в комсомоле было много среди собравшихся. Но, к сожалению, долгий монолог второго секретаря горкома ВЛКСМ гипнотически действовал на большую часть аудитории. Это, с одной стороны, «предотвратило» дебаты по весьма злободневному вопросу, а с другой — и того печальнее — указало на неумение и нежелание студентов вести дискуссию. Безразличие удручает именно потому, что не способствует разрешению проблем.

Редакция попросила ведущего этой встречи ассистента кафедры философии ИГОРЯ БУРЯКА высказать свое мнение.

Мы на пороге кризиса — так определил состояние, сложившееся в сегодняшнем комсомоле, второй секретарь горкома ВЛКСМ Гуторов. Определение, надо сказать, не совсем точное. Достаточно заинтересованно взглянуть на историческую судьбу комсомола, чтобы убедиться в том, что кризис переживается уже давно. Его следует относить даже не к периоду 50—80-х годов, когда комсомол безуспешно пытался вернуть себе поправленное старшими партийными наставниками 30—40-х достоинство организационной самостоятельности. Тогда было время декларативного изживания пережитков сталинизма. Декларативного потому, что на деле недоверие к комсомолу со стороны руководящих партийных работников сохранилось. Считалось, что он по-прежнему не способен решать самостоятельно те или иные проблемы молодежной политики. Это не была уже

подозрительность к отпрыскам «врагов народа», но мелочная регламентация и опека, как и прежде, были определяющими. Устойчивой оказалась сталинская закладка и в сознании самих комсомольских лидеров. Долгая выучка силой примера приводела неизбежно к механическому копированию стиля верхних партийных эшелонов.

Во всем своем державном величии партийное наставничество явило себя в постановлении ЦК ВКП(б) «О 30-летию ВЛКСМ» (1948 г.), которое резервировало ни много ни мало — высочайшее разрешение ЦК комсомола отметить 29 октября юбилей комсомола. Ленинский союз к тому времени стал уже окончательно сталинским.

Не просто складывались отношения наставника и воспитуемого. После X съезда ВЛКСМ комсомол насильно лишается своей Программы. Она была изъята из обращения вместе со

ДОСТОИН ЛИ КОМСОМОЛ МОЛОДЕЖИ?

стенограммами и протоколами съезда. Вслед за этим последовало «избиение младенцев». 80 проц. делегатов съезда было репрессировано и отстранено от руководства молодежной политикой. Дух покорности насаждался строптивому юношеству. Предпосылки политической акции формировались значительно раньше 1936 г. Еще в дни празднования 10-летия ВЛКСМ (1928 г.) Каганович подчеркнул, что политическое и организационное руководство комсомолом со стороны партии необходимо. В итоге: чем больше комсомол в 30-е годы включался в партийно-государственную систему политики, тем меньше становилось у него реальных прав участвовать в ее выработке. Это на первый взгляд странное противоречие вполне разъясняется, если видеть в нем результат претворения в жизнь сталинского определения роли комсомола как резерва партии и инструмента в ее руках. Это и есть тот самый порог, который со смертью Ленина был определен комсомолу «сверху» и переступить который, как показала вся последующая история ВЛКСМ, не удалось.

Сегодняшний комсомол находится в несравненно более благоприятных условиях. XIX партийная конференция определенно выска-

залась за возрождение ленинских традиций во взаимоотношениях партии и комсомола. Отныне молодежному съезду возвращается его организационная самостоятельность. Но создается впечатление, что сам он не спешит к ней возвращаться. В чем дело? О каком новом пороге говорит Гуторов? Это кризис доверия молодежи к комсомолу и отчуждения комсомола от своего аппарата. Этот кризис уже давно переживает в том числе и комсомольцами МСФ, которые трижды безуспешно пытались собраться на свое отчетно-выборное собрание. Насколько он глубок и далек от своего разрешения, показала и недавняя попытка дискуссии, которая, к сожалению, не стала заинтересованным разговором комсомольцев о комсомоле. Авторы прозвучавших немногочисленных суждений, казалось, имели своей целью не замечать поставленной проблемы. Неопределенной осталась и позиция самого Гуторова. В его сухих и уклончивых ответах подразумевалось: «решайте сами, время установок «сверху» ушло». Что идет ему на смену? Тотальное безразличие к дальнейшей судьбе своего союза? Похоже, злополучный порог переместился в самосознание комсомольцев. Он стал их внутренним пределом. Ликвиди-

ровать его не просто. Гуторов — опытный аппаратчик, но ответ на вопрос студентки Я. Рябоконе, не боится ли он остаться в один прекрасный день без комсомольцев, выявил бессмысленность его позиции. В нем затаилось ожидание поступка, так как касался он не личной судьбы второго секретаря горкома ВЛКСМ, а судьбы организации. С простодушной невинностью лидер молодежного союза ответил, что-де он не пропадет, у него есть вузовский диплом. Выходит, аппарат сегодня достоин своего комсомола. Справедливо и обратное.

Что удерживает пассивного комсомольца в ВЛКСМ? Соображения престижа? В это трудно поверить. Конъюнктура момента? Боязнь преследований? Может быть. Сам Гуторов, когда речь зашла о несоюзной молодежи, не без самодовольства отметил как парадокс, что бывшие комсомольцы обращались к нему с просьбой оградить их от «репрессий» администрации. За что? За поступок, который молодой человек впервые, быть может, совершил в своей жизни, противопоставив себя безликой пассивности формального членства в союзе. Работа с несоюзной молодежью почему-то определяется остаточным принципом времени, а, может, напротив, внимательнее отнестись именно к неформалам и самодельщикам. Ведь именно они добиваются сегодня общественного признания, не дожидаясь выхода закона о молодежи. Комсомол сегодня сосуществует с ними, несмотря на свой почтенный 70-летний возраст, опыт

котского, кстати, еще только предстоит усвоить, ибо политическое самосознание сегодняшнего комсомольца, прямо скажем, младенческое. Отношение к пробуждающейся несоюзной молодежи — это не что иное, как исторический шанс, данный процессом демократизации комсомолу сегодня. По мере того, как безразличное существование будет переходить в борьбу за право выражать действительные интересы молодежи, комсомол обретет свою былую организационную самостоятельность, а значит, и внутрисоюзные формы деятельности. Если комсомол хочет, чтобы ему принадлежало не только будущее, но и настоящее, он должен определить свое отношение к общей линии партии. Это вопрос о реальном представительстве молодежных интересов в Советях. Комсомол рождался через это отношение в 1918 г. Если ВЛКСМ хочет стать действительно ленинским и обрести сегодня статус общественно-политической организации, которая правомочна и в состоянии активно влиять на молодежную политику государства — значит ему необходимо это конституирование в Советях.

Таким путем, думаю, комсомол станет действительно достоин своей молодежи. Как быстро будет пройден этот путь — не важно. Гораздо важнее, как именно он будет пройден, так как от этого во многом зависит в ближайшем будущем разрешение тех насущных вопросов, которые стоят сегодня перед нами.



«Круглый стол»

В КАНУН нового года редакция нашей газеты провела «круглый стол» со студентами машиностроительного факультета при участии доцента кафедры политэкономии Ларисы Николаевны Пфаненштиль и ассистента этой же кафедры Марины Михайловны Озеринной.

Корр.: Часто можно слышать от студентов, что политэкономия — лишнее звено в процессе обучения. Было ли у вас такое мнение? Изменилось ли оно теперь, когда вы уже полтора года изучаете эту науку?

Дмитрий Горенштейн: Мы еще до изучения политэкономии пользуясь студенческим «телеграфом», узнали, что это «дубовая» наука.

ПОЛИТЭКОНОМИЯ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА

Теперь мне такое суждение представляется сказанным ради красного словца, попросту бравадой. Сейчас — как прозрение наступило, думаю, мы уже не сможем мыслить прежними категориями, «дополитэкономическими». Тем более, что для инженера эта наука так же необходима, как и другие программные дисциплины. Декан Головин считает, что студенты должны в первую очередь смотреть на экономичность детали: стоит ли ее вообще производить?

Валерий Карандин: Политэкономия позволяет на одно и то же явление смотреть с разных точек зрения и помогает в конце концов получить наиболее объективную информацию.

Валерий Вачаев: Политэкономия — наука настолько жизненная, что невозможно обойтись без нее. А при изучении узнаешь очень интересные подробности, новые категории и понятия, факты и комментарии, позволяющие выработать более достоверный взгляд на многие явления, о которых прежде и не подозревал, и не задумывался.

Корр.: Помогают ли общественные науки в развитии мыслительного аппарата, речи и т. д., каково их значение для понимания вами жизненных, общественных, политических и, конечно, экономических процессов?

Валерий Карандин: Любая наука развивает логическое мышление. Думаю, еще рано окончательно судить об эффекте изучения политэкономии. Нами еще не изучена политэкономия социализма. Но совершенно очевидно, что эта наука значительно расширяет кругозор.

Сергей Ефимов: Мы же не только политэкономии изучаем как таковую. Призываем на помощь печать, анализируем на занятиях события в жизни страны и экономике. Это очень интересно. Я думаю, газеты регулярно читают немногие студенты. А здесь мы обсуждаем и журнальные статьи — преподаватель принесит... учимся свое мнение отстаивать и что важнее — обосновывать.

Корр.: Есть ли концепции, вопросы на экономические, политические, исторические темы, особо заинтересовавшие вас при изучении политэкономии?

Роман Глушков: При изучении истории КПСС по старым, конечно, программам, было неинтересно: в лекциях — одно, в жизни — другое. Сейчас не до конца, но мы узнали те же события и явления с более достоверной стороны. В этом смысле политэкономия представляется мне более жизненной наукой.

Валерий Вачаев: История КПСС преподавалась сухо. За полгода изучения политэкономии мы узнали больше, чем за все предшествующие курсы.

Дмитрий Горенштейн: На занятиях по старой программе не было доверительности, контакта с преподавателем. «Крамольные» вопросы были редкостью. А сейчас у нас на занятиях по любому вопросу возникают дискуссии, диалоги.

Валерий Шнайдер: К политэкономии мы подошли вначале, как к обычному предмету — не было особого желания ее изучать. Но при переходе к практическим занятиям стало гораздо интереснее.

Сергей Ефимов: Учебники устарели, а новых нет. Преподавателю приходится выкручиваться: помогает периодика, здесь больше правды, больше объективности, в частности, к достижениям капиталистов.

Корр.: Вы читали в «Новом мире» письма Короленко к Луначарскому, где он, в сущности, стремится более объективно, непредвзято относиться к успехам предшествующих формаций и более осторожно судить о собственных «достижениях»?

Л. Н. Пфаненштиль: Очень сложный вопрос — дать студентам возможность прочесть самые яркие статьи из периодических изданий. Их нет в общежитиях, в библиотеке — по два экземпляра и на те громадные очереди среди преподавателей и сотрудников. А надо, чтобы они сейчас знакомы с передовыми направлениями и идеями.

Корр.: Зависит ли ваше отношение к предмету от отношения к преподавателю?

Рамзан Чалдаев: Конечно, зависит. Мы раскованны, знаем, что будем обсуждать по теме и как. Недавно обсуждали события в Прибалтике — не хватило времени. Не замечаем, как заканчивается семинар или лекция... Нам кажется, что наши преподаватели по политэкономии перестроились, не стоят на позициях застойного времени, стараются освещать события без лакировки, конструктивно.

Корр.: Что вы вынесли главное из курса политэкономии капитализма?

Рамзан Чалдаев: По моему мнению, капиталисты больше заботятся об экономике, чем мы.

Дмитрий Горенштейн: Качество товаров у них отменное... Есть безработица. Зато как работают!

Сергей Ефимов: Из прежних курсов я вынес только отрицательные суждения о капитализме. А сейчас убедился, что не все в их опы-

те можно игнорировать, нужно и перенимать его отчасти, что мы и делаем. Капиталистическое планирование в сочетании со свободным предпринимательством более совершенно, чем наше несбалансированное планирование.

Дмитрий Горенштейн: Мы долго воспринимали мир глазами оператора (если смотрели телевизор). Пришло время задуматься самим: как повернуть экономику к человеку?

Сергей Куликов: Я еще школьником мог судить, что не все так, как пишут в учебниках. Пусть это ползучий эмпиризм, но по тем же вещам можно судить об уровне культуры и производства.

Л. Н. Пфаненштиль: Мы погрязли в стереотипах. Но не могли свои мысли реализовать, никто не мог. Но в общем-то мы боролись. Иначе не было бы перестройки, если бы в обществе не было здоровых сил. Вот сейчас выступает экономист Шмелев. Обыватели изумляются: да кто он такой? Вискочка? А его в годы застоя не пускали ни на телевидение, ни в печать. И он из тех, выходит, кто не покривил душой, не выдавал желаемое за действительное.

Мы жили в противоречии со своей совестью. Слава богу, что это время кончилось.

Валерий Шнайдер: Что толку было бороться с ветряными мельницами? Смотрели равнодушно, хорошо ли у капиталистов, а с трибуны говорили: плохо. Сейчас в Казахстане иностранцы предлагают построить кожевенное предприятие, обещают через год выдать готовую продукцию. На вопрос, что бы они сделали на месте министра, ответили, что в первую очередь прекратили бы экспорт сырья...

Корр.: Вас не смущает, что иногда семинары превращаются в лекции? На практических занятиях разговор идет между двумя — тремя студентами, остальные пассивны?

Л. Н. Пфаненштиль: Об экономике размышляют все. Уровень суждений разный. Поэтому необходимо иметь научную базу.

Корр.: Как повлияло изучение политэкономии на понимание вами процессов перестройки в нашей стране?

Валерий Карандин: Мы ругаем эпоху застоя. Теперь даже в экономических журналах пишется, что социализм подразумевался Лениным как содружество кооператоров. Видимо, эта идея была извращена.

Роман Глушков: Нас учили не мыслить, а восприни-

мать догмы. Надо учиться смотреть на вещи гораздо шире.

Валерий Шнайдер: Чтобы был большой эффект, надо заинтересовать своим предметом студентов. Социальные проблемы — самые острые. И на семинарских занятиях по политэкономии мы рассматриваем их тоже достаточно остро.

Александр Черных: Я хочу добавить к сказанному: нужной технической базы нет. Даже в читальном зале библиотеки не найдешь нужную статью, интересные дискуссионные статьи вырваны из газет. Я живу в новом общежитии № 7, газет там не достанешь и выписать прессу сюда невозможно — риск не получить нужный номер слишком велик.

Л. Н. Пфаненштиль: Мы учимся дискутировать на серьезные темы. Прикладываем значительные усилия, чтобы чувствовать пульс страны. Недавно всей группой смотрели фильмы «Плотина», «Госпожа тундра», «Русский узел». Но добиться тех же остропублицистических документальных фильмов и чтения статей пока сложно.

«Круглый стол» проходил у нас вместо очередного занятия по политэкономии. Собрались студенты разных групп. По мнению Марины Озеринной, некоторые были гораздо сдержаннее, скованнее, чем на занятиях без участия корреспондентов. Реплики студентов с мест говорили о том, что у них нет опыта участия в «круглых столах».

Студенты еще о многом говорили, не хотели расходиться. И о службе в Советской Армии и американской, о том, почему все-таки они раньше «молчали», хотя чувствовали двойную мораль и фальшь, о том, что без знания политэкономии многие экономические, политические, социальные проблемы прошли бы мимо них.

Заспорили не на шутку, выясняя уровень гражданских позиций и приспособленчества разных поколений.

И как резюме и одобрение мы услышали искреннее: почаще бы так собираться. Публичные выступления не сразу даются. Мы задумали встретиться весной, когда наши студенты полностью изучат курс так полюбившейся им, нужной и важной науки — политэкономии. Приглашаем студентов других факультетов к разговору по актуальным проблемам политэкономии.

Л. АНТОЛИНОВСКАЯ.

Фото Л. Шостак,



ПОПРАВКА

В газете «Политехник» № 28 за 1988 г. в статье Ю. Мягковой «Захоронение устроеного быта» по вине проректора по АХЧ Л. П. Заболоцкого была допущена ошибка. Следует читать: «...в целом на образование отчисляется 4 процента госбюджета». Приносим извинения нашим читателям.



В ТРИДЕВЯТОМ ЦАРСТВЕ

— ДАЙ, МИЛЫЙ, руку, погодаю, — такими словами встретили комиссию Гадалка, Змея и другие сказочные персонажи в общезитии № 1 механико-технологического факультета. Секретаря парткома В. И. Темных нарядили в костюм Деда Мороза, а я была его сказочной внучкой в костюме Снегурочки.

Всю ночь не спал комсомольский вожак института А. М. Даничев, все прикидывал и так и этак, как бы не посрамить честь родной комсомольской организации, да не ударить в грязь лицом, да справиться с ответственной ролью Шута Горохового. Но когда неожиданно вспомнил, что ректор будет исполнять роль Дворника, успокоился немного, подумал, что на этот раз сумеет составить всем сказочным персонажам конкуренцию. И сбывались мечты: все плясали под его бенды.

Вся наша свита начала внедряться в «мужичье царство», где похитили Деда Мороза, и пришлось плясать, чтобы его освободили. То и дело мы

обращали взоры на красочные плакаты, становились участниками различных розыгрышей. Хлебосольные хозяева угощали продукцией студенческой кухни. А в конце представления все дружно зажигали елку, любовались лесной красавицей.

Примерно так же встречали нас и в общезитии № 7 машиностроительного факультета. Ребята разыграли мини-спектакль. Три персонажа: Перестройка, Демократия, и Гласность никак не хотели брать в новый год отрицательные явления нашей жизни.

Хорошо оформили студенты общезитие № 4 (ФАВТ), в подвале которого разместились видеонафе и во время нашего прихода шел монтаж аппаратуры. Все, что мы увидели там, сделано руками жильцов общезития.

Студенты общезития № 6 ТЭФ и АТФ тоже старались, готовились к празднику. Но надо заметить, что в этом общезитии оформление было скромнее, нежели в других.

Контрастом, по сравнению с вышеуказанными

общезитиями, было посещение «второго дома» электромеханического факультета. Общезитие № 3 к встрече Нового года совсем не было подготовлено.

Не все студсоветы общезитий призвали на помощь для встречи года Змея свою выдумку, смекалку, фантазию. Хотя для них специально разрабатывались сценарии.

Будем надеяться, что ровно через год студенты всех общезитий встретят руководителей института (которые нашли время и сочли возможным, облачившись в праздничные наряды, повеселиться со студентами вместе), дружно порадуется празднику и попадут действительно в тридевятое царство.

А места распределены следующим образом: первое место присуждено общезитию № 1 (МТФ). К сожалению, из-за драки в общезитии № 4 мы не можем присудить им положенного второго места. Второе место заняло общезитие № 7 (МСФ). Третье место решено не присуждать.

М. ЮРЬЕВА.

НА СНИМКАХ: праздник в Студгородке. Фото В. Голубцова.



«Мари Стоун» собирает садоводов

Недавно в городе Боготол появился дачно-строительный кооператив под таким необычным названием. Он создан в порядке эксперимента и ориентирован на работу с садоводами-любителями, огородниками, цветоводами.

Кооператоры ремонтируют и строят жилье, благоустраивают и озеленяют садовые участки, осуществляют мелиоративные и агротехнические работы, производят товары народного потребления, оказывают бытовые, коммунальные услуги, помогают торговым организациям, другим кооперативам, садоводам-любителям, огородникам в реализации производимых ими товаров по заключенным договорам.

Предложения к сотрудничеству в «Мари Стоун» поступают самые различные. Например, Боготольский районный отдел культуры с кооператорами заключил договор на ремонт Дома культуры. Сейчас ветхое здание уже приобрело вполне современный вид. Широко идут на контакты с кооператорами и другие районные организации и предприятия, в том числе и местный мехлесхоз на базе которого создана «Мари Стоун».

Откликаются кооператоры и на нужды иногородних. Они для этого организовали специализированный консультативный пункт.

Идею его создания «Мари Стоун» подсказали сами садоводы. С самого начала организации с неожиданной стороны вопросы к кооператорам стали поступать самые различные. Отсюда они вынуждены были расширить свои услуги, начали переписываться с другими подобными кооперативами, отдельными садоводами, огородниками, цветоводами. Поступившая обширная информация стала большим подспорьем в выполнении поставленных задач.

Эта же переписка помогла многим найти друзей по интересам, обменяться идеями, посадочным материалом. Вот строки из писем. Наталья К. из Амурской об-

ласти: «Хочу выразить свою признательность и поддержку вашей попытке помочь людям найти друзей по интересам...». Леонид К. из Иркутской области: «Хотел бы получить адреса людей, занимающихся выращиванием «легендарного корня...». Татьяна С. из Читинской области: «Благодарю за адреса, которые вы выслали мне. Грибун из Николаева уже ответил и обещал прислать семена лимонника китайского...».

Мало того, кооператоры решили помогать всем желающим квалифицированными советами по ведению коллективного садоводства, огородничества, выращиванию плодово-ягодных, декоративных, овощных и лекарственных культур, по борьбе с их вредителями и болезнями, переработке продуктов производства. Сегодня, например, пользуются спросом консультации «Переработка плодов и ягод без сахара», «Овощи на подоконнике», «Растения, используемые для борьбы с вредителями сада» и пр.

Консультативный пункт «Мари Стоун» находится по адресу: 662000, Красноярский край, г. Боготол, ул. Кирова, 27, кв. 31. Для того, чтобы завязать необходимые контакты, получить квалифицированный совет по адресу: 662000, Красноярский край, г. Боготол, Агропромбанк, р/счет 46206, кооператив «Мари Стоун», нужно перевести 5 рублей, а в консультативный пункт выслать квитанцию об оплате и сообщить данные о себе, необходимых вам деловых контактах, о том, что вы предлагаете другим. В конверт желательно вкладывать другой чистый конверт с обратным адресом.

Что же привлекает заказчиков к сотрудничеству с «Мари Стоун»? Во-первых, творческий, деловой подход к выполнению заказов. И еще — ревностная забота о престиже собственной «фирмы», которая заставляет трудиться с полной отдачей.

В. ТУРКОВ, собкор газеты «Красноярский железнодорожник».

ДОЛГ ГРАЖДАНИНА

С 12 по 19 января в СССР проводится Всесоюзная перепись населения. Данные переписи необходимы для разработки планов дальнейшего социально-экономического развития страны и повышения уровня жизни народа. Каждый гражданин должен пройти перепись и дать точные ответы на все вопросы переписного листа.

Юрий КРОТОВ

НОВОГОДНЯЯ БЫЛЬ

МОРОЗНЫЙ туман скрадывал перспективы улиц и многоэтажные коробки зданий. Улицы полнились народом, предновогодние заботы владели каждым, и каждый был полон своими, неразрешимыми проблемами новогоднего вечера...

Ему хотелось встретить Новый год одному — в своей дальней таежной заимке. Семейные и служебные дела этому не препятствовали: было время для поездки, для раздумий, для мечты.

Поезд размеренно погрозил на стыках, скрежетал железом, тормозя на полустанках, одолевая просторанства черной ночной мглы гор и тайги, где изредка то там, то здесь светились электрические огоньки...

Из вагона он вышел один и, не заходя в вокзал, мягкой неторопливой поступью направился по напотанной в глубоком снегу дорожке к молчаливой деревенской стороне. Было тихо, звездно. Где-то, уже далеко, в извивах распадка еще доносился едва слышимый шум поезда, а вблизи уже явственно журчала вода

таежной речки в расщелинах толстого льда...

Было далеко за полночь. В щелях заколоченных досками окон светился огонек, из невысокой трубы серебром отсвечивал легкий белесоватый дым...

Утро и день прошли у него в хлопотах и приготовлениях к приближающемуся новогоднему часу — в избушке было жарко натоплено, прибрано, уютно.

Когда сварилась картошка, вскрыты консервы и принесенное с холода темно-зеленое стекло «Советского шампанского» покрылось мелким бисером холодного «пота», ему захотелось сбросить с себя как бы скопившуюся за год усталость, освежиться, видеть полнотоное небо уходящего года, сумрак беспредельной тайги и насладиться тишиной гор. Тихо поскрипывал снег под большими неловкими валенками, мысли — как кружево воспоминаний — ткали в причудливых узорах...

Как хорошо с бодрящего мороза окунуться сразу в изыбной печной жаркий воздух, протянуть озябшие руки к дышащей жаром плите, хватить чашку натомив-

шегося крутого чая! Во времени близок был полуночный час...

Странные в своей полноте и сочетаемости представлялись ему чайные им желания. Странной была и музыка, их сопровождавшая — как бы от самой природной стихии волею звезд слетели на ближние ели, сосны и кедры и расцвели вокруг сумрак. Будто тихие в лоске и блеске снежного покрова воды ключей пели удивительные гимны: и далекие и близкие, и знакомые и незнакомые. По ясной и обширной вселенской дороге — Млечному пути — промчался Новый год! Объемля собой мир и этот тайный уголок, он растворился в своей загадочности, лелея и сберегая все человеческой душой измечтанное и воображенное...

Он проснулся утром, когда скрадывался нехотая зимний ночной сумрак. Он был свеж и бодр, с ясностью мыслей и приподнятостью чувств, его внутренний голос из глубин душевных часто повторял: «С Новым годом!» И, чему-то улыбувшись, глядя на заснеженные, чуть оледеневшие окошки, на огарок сгоревшей свечи, уже своим радостным приглушенным голосом произнес эти слова для нас всех насыщенные верой и надеждой вящие слова...

А СТУДЕНТАМ ПОНРАВИЛОСЬ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Прошедшие годы подарили нашим студентам и сотрудникам немало интересных встреч. Это следствие как возросшей активности самих студентов и преподавателей, так и деятельности кафедры ЭЭиК. Мы имели возможность присутствовать на выступлениях известных музыкантов (Д. Хворостовского, профессора Е. Малинина и др.), недавно состоялся музыкально-поэтический концерт московских артистов М. Кривошеева, Н. Крейтнер, нашими гостями были В. Астафьев, Р. Солнцев и др. Как же можно позволить себе фразы типа «...несут эту самую культуру все, кому не лень»?

И еще один вопрос — к редакции: неужели эту статью в сочетании с собственными стихами В. Кошманова — вот как надо писать! — требовалось поместить в праздничном и традиционно веселом новогоднем номере? Вот так наш институт поздравил Р. Солнцева и О. Пащенко с Новым годом!

Сотрудники и студенты РТФ. Всего 25 подписей.



Пользуясь возможностью газеты представлять плюралистические мнения, хочется выразить свое принципиальное несогласие с В. Кошмановым, чья заметка «Кому культуру?» была опубликована в 35-м номере «Политехника».

Досада автора понятна: он ожидал поэтического вечера, а ему предложили публицистику. Видимо, В. Кошманов не устроил уровень публицистики.

Однако это все же не повод для обвинения писателей в том, что встреча якобы не удалась.

Многие из слушателей оценили по достоинству то, что во фрагментарных выступлениях писателей поднимались проблемы, волнующие сегодня всех. К тому же, несмотря на неординарный манеру изложения, о которой с сарказмом говорит В. Кошманов, им удалось донести до слушателей и свою жизненную позицию, и особенности своего мировоззрения. А это, собственно, и представляло интерес для пришедших на встречу.

Л. АНТОНОВА, О. ВИКТОРОВИЧ, студентки ИГУ.

ОТ РЕДАКЦИИ. Спешим уверить читателей, что редакция относится к Р. Солнцеву и О. Пащенко с должным уважением, не раз писала о встречах с ними. Но наше личное отношение к деятельности писателей не исключает критического отношения к их выступлению доцента кафедры физики В. В. Кошманова.

Мы не организовывали альтернативных откликов (перестраиваемся), и благодарим читателей за неравнодушные и за «публичную благодарность», думаем все-таки, что не запоздало.

За редактора Л. П. АНТОЛИНОВСКАЯ.