

25 мая в Москве в Кремлевском Дворце съездов начал свою работу Съезд народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик. Всем нам прекрасно известно, сколь непрост был ход предвыборной кампании в стране. С задушевыми надеждами избирателей, людей, страстно болеющих за судьбу Отчизны, сопряжена работа нынешнего форума.

Арена острой борьбы

Будь у нас позади пять, десять таких съездов, не говоря уже о столетиях жизни общества в условиях демократии, сегодня мы бы располагали иными, более близкими к единым и обязательно передовыми стандартами. Имейся в виду и депутаты, и общество в целом. А пока что консолидация сил на прогрессивной платформе остается животрепещущей, очень труднодостижимой, как показывает ход работы Съезда, но чрезвычайно необходимой задачей.

Как с горечью можно было убедиться, и по сей день, и причем где — в парламенте страны, есть желающие, как выразился один депутат, оградить себя китайской стеной от народа, поборники «порядка», которые пытаются заглушить аплодисментами тех, кто предупреждает об опасности.

Эйфория от степени гласности в работе Съезда, упоение открытостью суждений и смелостью депутатов очень скоро улетучатся, если уже не ушли. Сегодня идет очень взыскательный разговор и про эту сторону экрана. Народ, и тут нет ни малейшего преувеличения, весь народ сейчас очень строго оценивает и каждого депутата в отдельности, и делегации в целом. Сопоставляет вопросы и ответы, аргументы «за» и суждения «против». Как и предполагалось, Съезд стал ареной острой борьбы взглядов, подходов, интересов. Понятно

упорство, с каким депутаты и отдельные делегации добиваются поставленной цели, но никто не должен тешить себя надеждой, что останутся без оценки масс средства, которыми кое-кто этой цели добивается. Факты о закулисных играх, предшествовавших выдвижению в Верховный Совет, не были оспорены, равно как и прямые вопросы, адресованные конкретным названным лицам, остались без ответа. Но они остались также в сознании тех, кто находился по эту сторону экрана, — у избирателей с их новыми правами.

Прямая трансляция из Дворца съездов, безусловно, создала совершенно новую атмосферу как на самом Съезде, так и в обществе в целом. Обращает на себя внимание, что практически не просят слова депутаты из числа крупных партийных, советских и хозяйственных работников.

Налицо и еще один потрясающий факт, выявленный Съездом: сколько мы за эти несколько дней открыли интересных, принципиальных, государственно мыслящих людей, о чьем существовании даже не подозревали. Мы привыкли к мельканию одних и тех же лиц на телеэкране и страницах печати, мы сетовали на недостаток личностей и талантов, на затухание «провинции»...

Мы ошиблись. И это тот редкий случай, когда в ошибке радостно признаваться.



ПОЛИТЕХНИК

Орган парткома, ректората, комитета ВЛКСМ и профкомов
Красноярского политехнического института

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Газета основана в 1964 г.

№ 19 (886)

Среда, 7 июня 1989 г.

Цена 2 коп.

Благодарна за доброту и чуткость

В 1986 году я стала пенсионеркой. Усталась одна в неблагоустроенной квартире, в которой требовался ремонт. Ремонт по состоянию здоровья был мне не по силам. Стало страшно. Казалось, что никто теперь уже не вспомнит, никто не поможет, оказалось, это не так. Спасибо моим дорогим коллегам по кафедре английского языка: Эре Федоровне, Светлане Николаевне, Ольге Александровне. Зная мое состояние, они обратились в профком с просьбой о выделении мне благоустроенной квартиры. Квартиру выделили. Спасибо за это и профком института. Со стороны Александра Ивановича, Веры Ивановны, Альберта Петровича я встретила взаимопонимание, человеческое участие. Спасибо семье Липовок, в квартиру которых въехала. В этой семье ко мне отнеслись по-родственному, поддерживали морально. Сергей Львович и перевез меня в свою бывшую квартиру.

Радует, что вокруг оказались хорошие, добрые, чуткие люди. Огромное спасибо вам.

Л. ЕГОРОВА.

5 июня — Всемирный день охраны окружающей среды

Сегодня перед человечеством во весь рост встает проблема охраны окружающей среды. В условиях, когда будущее всего человечества зависит от согласованных действий государств и народов, никто не имеет права «переждать на обочине». Потери сельскохозяйственных угодий и почв, сведение тропических лесов, истощение генетических ресурсов, глобальные изменения климата в результате «парникового эффекта», загрязнение атмосферы и водных пространств, отравление окружающей среды вредными отходами антропогенной деятельности — таков неполный перечень экологических нарушений, имеющих международные, трансграничные последствия. Со всей очевидностью и тревожной остротой встает вопрос о необходимости нового экономического мышления, осознания того, что человек не царь природы, а лишь часть ее; в основу этого нового отношения следует положить разумность потребностей, чувство бережливости, знание природы. В нашей стране еще не издана карта экологического кризиса, но она представляется без особого труда и во всем своем масштабе: Черное, Азовское, Балтийское моря, Ладога, Байкал,



Волго-Каспийский бассейн, Кара-Богаз-Гол, Арал... На востоке и западе, севере и юге чадят и сбрасывают свои губительные стоки заводы, фабрики, котельные; усердствуют нефтяники, энергетики, сельское хозяйство. Стремимся возвращать насыщенные нитратами продукты, но средства контроля пока у нас ничтожны. От экологически грамотных решений зависит и экономическая эффективность общественного производства. Экологическое хозяйство включает в себя строительство очистных сооружений, их правильную эксплуатацию, применение прогрессивных технологий, природовосстановительные работы. Самые решительные меры для защиты природы

определены постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О коренной перестройке дела охраны природы» (январь, 1988 г.). В целях совершенствования системы управления этой сферой действует Государственный комитет СССР по охране природы. 1989 год, по существу, начинает реализацию долгосрочных природоохранных мер, содержащихся в проекте Концепции экономического и социального развития страны до 2005 года. Здесь свое веское слово пора сказать как фундаментальной, так и прикладной науке. На это направлен и ряд законов нашего государства (об охране растительных, водоемов, атмосферного воздуха, сокращения вредных выбросов в атмосферу) и организационные меры.

Человечеству, которое уже сегодня приближается к шести миллиардам, нужно все больше и больше материальных и социальных благ. Источник их один — наша Земля, ее ресурсы. Только совместными усилиями, развитием международного сотрудничества в экологической сфере можно обеспечить существование будущих поколений на планете Земля.

Думать о дне завтрашнем

СПЕЦИАЛИСТЫ по охране природы говорят сегодня о тотальном экологическом невежестве перед лицом новых задач, о необходимости прививать экологическое мышление прежде всего хозяйственным руководителям, широко пропагандировать среди населения экологическую и правовую грамотность, уважение к экологическим нормам.

Ученые всего мира считают, что состояние отношений общества и природы можно назвать сегодня экологическим кризисом. Не будем перечислять точки зрения зарубежных специалистов, полные глубокого пессимизма, ощущения экологической обреченности человечества, страха экологического тупика. Нас сегодня волнуют и наши собственные болезни, судьба целых регионов и отдельных городов, таких, как Красноярск или Нижний Тагил. В эпоху гласности это все стало предметом обсуждения широких слоев общественности.

ТЕРМИН «экология» берет свое начало в XIX веке. Его буквальный перевод с греческого: «изучение сообщества и окружающей средой». Важнейшей частью этой среды является атмосферный воздух. Как известно, наибольшей загрязненности он подвержен в крупных городах.

В результате ряда медицинских обследований насе-

ления в 1988 году установлен рост уровня общей заболеваемости детей по сравнению с 1983 годом от 3,3 до 5,5 раз. Увеличилась заболеваемость железодефицитными анемиями (малокровие). У детей установлен достоверный сдвиг в системе иммунитета.

Врачи - педиатры приводят данные об увеличении на 16 процентов числа детей, умерших по причине генетических уродств, по сравнению с 1985 годом. Все это происходит по вине самого человека. Из-за несогласованности различных министерств и ведомств. Одно министерство (Минздрав и Госком природы СССР) пишет письма о запрете строительства, приемки и эксплуатации ряда предприятий химической промышленности. А реакция на это НИИ Газпрома СССР совсем иная — спешное сооружение второй, третьей и т. д. очередей. Есть и другая сторона медали. Сам проект завода обеспечивает экологическую безопасность зоны, но строители оставили массу недоделок, главным образом на сооружениях и установках по предотвращению загрязнения окружающей среды. Строительство некоторых объектов не завершается в течение многих лет работы предприятия. Кроме того, заводчане постоянно допускают нарушение технологии производства, из-за чего происходят выбросы различных окисей, ангидридов, сернистого газа, во много раз превышающие предельно допусти-

мые концентрации. В городах и промышленных центрах, в которых проживает 18% всего населения страны, то есть свыше 50 млн. человек, концентрация в воздухе загрязняющих веществ превышает предельно допускаемые нормы в 10 и более раз.

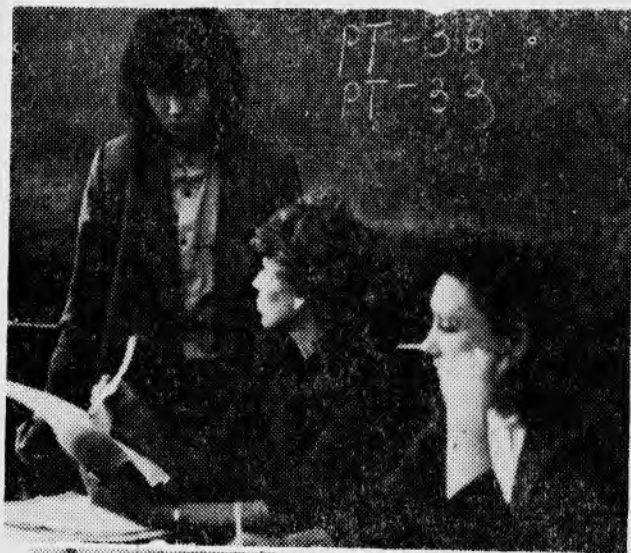
Не лучше положение в морях. Загрязнена Балтика. В Азовском море улов ценных рыб упал за последние 40 лет в 10 раз. В Каспийском море концентрация только фенола уже сейчас превышает допустимые нормы в несколько раз. Содержание нефтепродуктов в Черном море в два раза выше нормы. В результате неправильной обработки почв, бесконтрольного применения минеральных удобрений, пестицидов и гербицидов за последние 20 лет снизилось естественное плодородие почв, упало содержание гумуса в черноземах. Миллионы гектаров пашни засолены. Леса усыхают на площади более 600 тыс. га. За последние 10 лет на охрану природы было затрачено около 70 млрд. руб. — сумма, безусловно, немалая. Но израсходована она только на строительство очистных сооружений. Строительство ведется медленно, эффективность очистки очень низка. Надо заметить, например, что в США в 1988 году израсходовано на охрану природы 80 млрд. долларов.

Убежден, что финансирование природоохранительной деятельности должно (Окончание на 2-й стр.).

СЕССИЯ

Спросите у любого студента: отчего у него такой озабоченный вид? В ответ непременно услышите: «Как же, сессия!» Да, началось самое напряженное и суматошное для студентов время в году, и подготовка к экзаменам идет полным ходом: повторяются темы, пишущие конспекты, а кое-где шпаргалки... Каждый студент политехнического института предстанет перед строгим экзаменатором.

Мы еще расскажем о ходе и итогах сессии на страницах газеты. А пока желаем всем ее участникам успеха!



ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ИНСТИТУТ БЫЛ, И БЫЛ ЭКОНОМИЧЕСКИ ЦЕЛЕСОБРАЗНЫМ?

В 1963 г. в докладе специальной Комиссии Управления по науке и технике и национального научного фонда США президенту страны было изложено: «Благополучие науки и обороноспособность страны сейчас определяются не сырьем, не минеральными и другими природными ресурсами и даже не капиталом. Решающим источником экономического роста все больше становятся знания, а также индивидуальная и общественная способность их использования. Носители и генераторы новых знаний — ученые, конструкторы, инженеры, врачи, педагоги и др. специалисты. Поэтому центр тяжести в политическом, противостоянии мировых держав все сильнее смещается в сферу высшего образования. Страна, не обладающая системой образования, способной подготовить кадры высшей квалификации, неизбежно отстает в технике и технологии. В политическом соперничестве она не имеет шансов на успех». Национальный закон о высшем образовании был принят еще раньше, в 1958 г., на такой шаг США толкнули успехи светской космической программы. На этот момент времени СССР расходовал на подготовку кадров 10% национального дохода (на науку 12%), в США — 4%, 5% соответственно. В 1986 г. соотношение уже не в нашу пользу: в США — 7,5% (около 25,0 млрд. долларов), в СССР — 2,7% (4,1 млрд. руб.).

Интересно и соотношение специалистов с высшим образованием. Еще в начале 60-х годов в США их было 4,7 млн., в СССР 3,9 млн., сейчас 5,1 и 10 млн., причем в экономике США занято 1,51 млн., в СССР — 5,5 млн. с производительностью труда 7—12% от достигнутой в США и Западной Европе. Интересны и следующие данные: в СССР в рабочие ушло 1,5 млн. человек с высшим образованием, 60% инженеров-женщин, 43% специалистов закончили вуз по вечерней и заочной формам. Отсюда и зарплата инженеров: в США в среднем 3,3 тыс. долларов в месяц, о зарплате наших инженеров — неудобно приводить всем известные рубли в месяц.

Еще одна беда. Если высшее образование в передовых странах в основном ориентировано на умение добровольно получать и использовать знания, то общественная высшая школа — на достижение минимальных знаний с обязательным принуждением обучаемых, причем большее время преподавателей тратится на «хулиганов» студентов (а высшая квалификация преподавателей — на безотрывные формы). Выработался основной девиз не только студентов: «Не высывайся!». Вузы выпускают зачастую из потенциальных генераторов идей исполнителей, специалистов-винтиков — вот социальный заказ периода застоя, да и в меру своих сил продолжающий действовать и сейчас.

Но к перестройке высшей школы, хоть и с опозданием в четверть века, мы все-таки приступаем. Приступаем в условиях острой нехватки средств, при отсталой материально-технической базе и крайне слабом информационном обеспечении, специально, производство специалистов находится в том же состоянии, что и сфера материального производства. Но производство есть производство, кто-то должен делать заказ, причем с прогнозом потребности количества и качества специалистов не менее чем на 5—7 лет и на отдаленное

будущее. Если ориентироваться на передовые зарубежные страны, то в целом по стране прием необходимо сократить в 2—2,5 раза, а выпуск в 3—4 раза. Следует забыть о таком показателе, как «сохранность контингента», во всяком случае, не принимать его во внимание (в США в среднем из 100 поступивших заканчивают 43 человека, Англии, ФРГ — 50, Японии — 60). В вузах не должно быть местного стандарта, стандарт специалиста может быть только высшим, мировым.

Если вернуться к информационному (техническому) обеспечению, то «загнивающим» можно завидовать: только в одном Хьюстонском университете 4 СВЧ-линии объединяют в сеть 9000 персональных ЭВМ, действуют 350 супермини ЭВМ типа ВАКС-780, каждому из 30 тыс. студентов предоставляется возможность 20 часов в сутки работать с лучшими вычислительными системами, иметь доступ в любую библиотеку мира, не отрываясь от дисплея. Это больше, чем во всех вузах страны.

Еще один ретроспективный подход. В США две трети фундаментальных исследований проводятся в вузах, каждый преподаватель вуза обязательно — ученый, и каждый ученый — преподаватель. Что у нас? Более половины ученых страны со степенями и званиями работают в вузах. Вроде это хорошо, но характер работы (при 900—1000-часовой нагрузке плюс подготовка к занятиям) отвлекает от науки значительное количество преподавателей, а возможно ли серьезно говорить об обучении без науки?

Вызывает тревогу и возраст преподавателей. Наивно рассчитывать, что с этим контингентом преподавателей можно перестроить высшую школу. С другой стороны, что остается «старым» преподавателям делать (пенсия 120—180 руб.), если в передовых странах — пенсия преподавателей равна зарплате, а зарплата не менее чем на порядок превышает нашу?

Вот такая статистика, которая позволяет сформировать основные задачи высшей школы и прогнозировать решения в целом по стране. Если поддаться демагогическому подходу, то можно предложить сокращение тех самых 18 млн. бюрократов, а часть затрачиваемых на них 30 млрд. руб. отдать в высшую школу.

Можно предложить и ликвидацию тех 13% планово-убыточных предприятий (11 млрд. руб.). Но вузам нужны не только миллиарды — нужны здания, приборы, оборудование, компьютеры, материалы, книги, учебные и научные лаборатории и др. Даже при наличии финансирования — отсутствуют возможности их реализации, если «вдруг» решаются финансовые и материальные задачи, то откуда возьмутся специалисты, готовые к эффективному использованию новой техники? Да и такие ли уж эти миллиарды? Если в результате ликвидации планово-убыточных предприятий цифру 11 млрд.

разделить на 1000 (приблизительное число вузов в стране), то останутся уже миллионы, для примера: годовой бюджет КрПИ немного, а выпуск в 3—4 раза. Следует забыть о таком показателе, как «сохранность контингента», во всяком случае, не принимать его во внимание (в США в среднем из 100 поступивших заканчивают 43 человека, Англии, ФРГ — 50, Японии — 60). В вузах не должно быть местного стандарта, стандарт специалиста может быть только высшим, мировым.

Но бюрократов не выгонишь, планово-убыточные предприятия не уберешь, на обороне много не сэкономишь, а в народное хозяйство нужно увеличивать вложения. А это значит: в ближайшее время ждать увеличения вложений в высшую школу не следует, — нечего вкладывать. Где же выход? Из изложенного ясно, что высшую школу надо сокращать, не исключен вариант ликвидации отдельных вузов. Что делать нам, сотрудникам и студентам родного КрПИ? Ждать, как решат «наверху»? А может, надо действовать? **Действовать! Действовать энергично, по-новому, с социалистической предприимчивостью, используя нестандартное мышление, которого в высшей школе больше, чем где либо.**

Первое. Включить максимальное количество договоров на прямую поставку специалистов. При этом стоимость подготовки специалиста не должна быть ниже 10 тыс. руб. (стоимость существующей подготовки в институте несколько превышает 10 тыс. руб.). Для пессимистов можно аргументировать цифрами. При введении дополнительных форм обучения необходимы дополнительные «часы», пять лет обучения при часовой оплате (4 руб. в час) это 4,0 тыс. руб. Увеличение дисплейного времени до 50—100 час. в год (меньше минимального среднеминистерского) по 5—7 руб. в час — это не менее 3,0 тыс. руб. Должны быть и другие расходы, да еще должна быть и прибыль! Так что предложенная государством «частичная компенсация в размере 3,0 тыс. руб. за подготовку одного специалиста» действительно частичная. Установление договорной цены более 10 тыс. руб. заставит и предприятие, и КрПИ решать вопрос качества. Да и количества. Институт может прогнозировать развитие либо сокращение отдельных специальностей, хотя уже сейчас очевидно, что по институту сокращение приема необходимо экономически; следует рассмотреть целесообразность обеспечения вечернего образования и резкое сокращение заочного (при существовании экстерната). По результатам выполнения договоров на прямую поставку специалистов можно ежегодно увеличивать начальный капитал института на 0,5—0,7 млн. руб.

Второе. Увеличить объем хозяйственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, хотя бы до объема госбюджетного финансирования деятельности института (эта цифра вычисляется выше 11—12 млн. руб.), при этом довести ежегодное увеличение оборотного капитала до 10—15% от суммы договора. Практика работы КрПИ в условиях хозрасчета в течение 0,5 года показывает, что нам навязаны условия самосжирания, просматриваются возможности получе-

ния незаработанных денег без нарушения существующих законов. Нужно так организовать деятельность науки, чтобы в результате выполнения хозяйственных работ начальный капитал ежегодно увеличивался на 1,0—1,2 млн. руб.

Третье. Наладить мелкосерийное и малотоннажное производство, производство и тиражирование информационной технологии. Эта сфера с учетом новизны идей должна принести при минимальных затратах максимальную прибыль, которая превысит поступления в начальный (оборотный) капитал, получаемые от хозяйственной деятельности, и должна составить 1,2—1,3 млн. руб. в год.

Видно, что институт ежегодно мог бы увеличивать оборотный капитал на 2—3 млн. руб. (это не считая текущих затрат, приобретение оборудования и ВТ, затрат на учебный процесс и экономии по госбюджету).

Особо следует отметить увеличение госбюджетного финансирования науки — пока институт располагает 230 тыс. руб. (в некоторых вузах соотношение хозяйственного и госбюджетного финансирования 1:0,8). Это не только увеличение финансирования, но и признание института как научной школы. Судя по указанной сумме, научной школы в КрПИ нет, хотя это совсем не так, и это следует доказать и научно, и экономически.

Последнее, **четвертое**, действие, которое напрямую не имеет отношения к увеличению начального (оборотного) капитала, но несоблюдение его сделает первые 3 пункта либо нереализуемыми, либо с эффективностью, близкой к нулю. **Это соблюдение элементарного человеческого требования — справедливости**, которая в институте нарушается по всем экономическим вопросам. Если на одной кафедре нагрузка преподавателя 600 час. в год, а на другой 1100 час. — значит вторая кафедра недополучает заработанное, а в условиях заморозки зарплат работает за первую кафедру. Если какая-либо кафедра ежегодно получает оборудование, не вкладывая заработанное по первым трем пунктам, значит, она забирает не свое оборудование. Если какая-либо кафедра имеет больше площадей, чем на другой, — не исключен вариант, что она использует чужие площади. Администрация института не имеет никаких рычагов наведения справедливости, даже наоборот, от отсутствия критериев справедливости позволяет поступать по своему личному усмотрению. А нормальный человек уж так устроен: как только видит, что его трудом явно или неявно пользуются другие — он уменьшает свой труд, несмотря на то, что сам от этого проигрывает.

Все изложенное носит достаточно общий характер, с позиции института. Примет ли институт предлагаемую стратегию — неизвестно. Хотя альтернатив не просматривается, кроме единственной — ничего не менять, в надежде, что такой институт, как Красноярский политехнический, всегда будет существовать, и государство не допустит его ликвидации.

Хотелось бы изложенную ситуацию рассмотреть с позиции кафедр, но, видимо, целесообразно ее излагать, зная реакцию на общие рассуждения.

Б. СОУСТИН,
зав. кафедрой автоматики
и телемеханики, доктор
технических наук.

ДУМАТЬ О ДНЕ ЗАВТРАШНЕМ

(Окончание.
Начало на 1-й стр.)
быть выведено из под ведомственного контроля и существенно увеличено.

Для осуществления контроля за окружающей средой на современном уровне в первую очередь мешает громоздкая, устаревшая для государства и неэффективная система ведомственного контроля. Он имеется в Госагропроме, Минводхозе, Госкомлесе, Мингео, Госкомгидромете, Минморфлоте, Миндобрений. Каждое из этих ведомств ни за что не хочет расставаться с имеющейся у них армией специалистов, парком технических средств. Конкретное и, на наш взгляд, вполне приемлемое решение высказал председатель Госкомитета СССР по охране природы Ф. Моргунов. Комитет выработал предложения о создании в стране единой информационной системы контроля. Остается только ждать, что ответит Совмин СССР. У нас практически отсутствует природоохранная индустрия. В Госкомприроде действует лишь один экспериментальный заводик, на котором работает 120 человек. В США в этой области задействовано около 1 млн. чел. Надо держать тесную связь с профсоюзам, оказывать помощь любым экологическим группам, сотрудничать в области пропаганды экологических знаний.

И последнее. Реальную возможность влиять на принятие решений в области природопользования и охраны природы общественные организации и объединения могут и должны через своих народных депутатов. Тем более что у большинства из них вопросы экологии являлись важнейшим пунктом предвыборной программы. Демократизация нашего общества напрямую связана с решением экологических задач.

Специалисты автомобильного транспорта хорошо знают все факты, которые ставятся в вину автомобилю. Это сотни миллионов тонн вредных веществ, поступающих в атмосферу с выхлопными газами. Активная борьба ведется только с наиболее токсичными компонентами по принципу: из двух зол — меньшее (точнее сказать: из двух десятиков). Много и других проблем. Но не будем забывать, что автомобиль работает на нас и без него сегодня невозможна жизнь ни одного региона. Это автомобильный транспорт формирует современный характер расселения людей, делает возможным распространение дальнего туризма, задает тон в сфере обслуживания. Вот почему идет упорная работа многих ученых и специалистов над созданием экологически чистого транспорта и экологических систем.

Комплекс направлений, по которым идет эта работа, включает в себя совершенствование структуры автомобильного парка, преимущественное развитие в городах малотоксичных видов транспорта (метро, скатных трамваев), совершенствование транспортной сети, контроль за техническим состоянием автомобилей. Все это хорошо известные меры, осуществляемые в эксплуатации транспорта. Но есть и технические направления. Время от времени появляется в автомобильных странах информация о попытках создать «чистый двигатель» — то есть такой, который удовлетворял бы требованиям экологической чистоты выхлопных газов. В Европе, например, такими поисками озабочены все фирмы. Такие

решения диктует экологическая ситуация и прежде всего — рост городов, численность населения в них.

В СССР в 1988 году в 23 городах население превышало миллион человек. Рост на современном уровне в городах сопровождается развитием в них транспортной сети, автомобильного движения. Возникают новые проблемы — необходимость расширения проезжей части улиц, строительства пешеходных переходов, тоннелей и транспортных развязок, возникает проблема гаражей и автостоянок, станций обслуживания и ремонта автомобилей.

Поиски заменителей бензина привели к использованию в качестве топлива сжиженных и сжатых газов, что в свою очередь поставило новые задачи перед автомобилестроителями и перед автоинженерами. Много проблем здесь и санитарной службе. Переход части автопарка на дизельное топливо, более дешевое, чем бензин, а также помогает снизить уровень загрязнения атмосферы наиболее опасными химическими веществами. Идут поиски и других альтернативных видов топлива.

А пока важнейшей мерой остается постоянный контроль за состоянием автомобильной техники на автомобильном предприятии. Это дело осложняется нехваткой высококачественных и удобных газоанализаторов.

В нашей стране принят ряд документов законодательного и рекомендательного характера, нормирующих содержание вредных веществ в отработавших газах автомобилей в атмосфере. Установлено, что автомобили являются источником 50 процентов загрязнения атмосферы углеводородами, оксидами азота и 90 процентов углерода. Допустимая концентрация окиси углерода в воздушной среде установлена у нас 1 мг/м³ против 10 мг/м³ в США. Несмотря на более чистый воздух в наших городах, на преобладание общественного транспорта, экологическая ситуация быстро меняется, параллельно с ростом автопарка.

Усилиями общественности и работников автотранспорта, налаживающих свой рабочий контроль за техническим состоянием автомобилей, удается добиться успеха. Такая работа ведется во всех республиках. Может быть, кому-то и не нравятся такая активность, но эти люди делают сообща нужное дело — они не на словах затываются о чистоте своих городов, о выполнении принятых постановлений и законодательных положений.

В сообщении Госкомстата СССР «Об экономическом и социальном развитии СССР в первом полугодии 1988 года» сообщалось в октябре 1988 года, что в проведенные природоохранные работы позволили сократить выброс вредных веществ в атмосферу в целом по всем предприятиям по сравнению с первым полугодием 1987 года более чем на 1 млн. тонн.

Во второй половине пятилетки в нашей отрасли остается актуальной задача осуществления комплекса природоохранных мероприятий, улучшения экологической обстановки в городах и регионах с наиболее высоким уровнем загрязнения окружающей среды, более рационального использования природных ресурсов. От этого зависит, каким будет наш «собственный дом», наш завтрашний день.

С. КОРНИЛОВ,
П. СТЕБЛЕЦОВ,
студенты группы АТ17-3.

ДНИ НАУКИ

ФИЛОСОФИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

16 мая в КрПИ состоялась научная студенческая конференция «Философия и современность». Инициатором и организатором конференции выступила кафедра марксистско-ленинской философии под руководством и. о. заведующей кафедрой доцента Г. Н. Романюк.



Следует отметить высокий уровень проведения конференции, выявившей, что наши студенты стали серьезно задумываться над социальными проблемами, которые, может быть, раньше их не волновали. Высокий уровень подготовки докладов и уровень активности аудитории, дискуссии, возникавшие в процессе обсуждения, очевидно, вызваны реакцией студенчества на происходящие в обществе процессы. Думается, что желание понять сущность перемен, происходящих в стране, служит стимулом изучения общественных дисциплин. И задача кафедры — привить навыки использова-

ния знаний по общественным наукам для анализа и выработки собственной современной деятельности, позиции. Конференция показала, что кафедра, в частности, руководители студенческих научных докладов успешно справились с этой задачей.

Среди докладчиков были дипломанты Всесоюзной научной студенческой конференции «Студент и НТР», проходившей в апреле в г. Новосибирске — студент II курса АТФ Сергей Кинзель (доклад «Инженерное творчество в эпоху НТР», научный руководитель — кандидат философских наук Г. Н. Романюк) и студентка II курса МТФ Вера Рогожина («К проблеме искусственного интеллекта», научный руководитель — кандидат философских наук Н. А. Боронова).

Большой интерес и много вопросов вызвало вы-

ступление первого докладчика, студента I курса ТЭФ Виктора Лариошкина «Национальная политика КПСС: трудности и перспективы ее развития» (научный руководитель — кандидат исторических наук доцент К. П. Томкус). В частности, был задан вопрос: «Считаете ли вы, что современные меж-национальные проблемы имеют только экономическую основу и не имеют религиозных и естественно-исторических оснований?» Выступавший, успешно отвечая на вопросы, продемонстрировал свою эрудицию, высокий уровень подготовки, четкость позиции. В процессе обсуждения доклада аудитория выразила особую озабоченность и

звали также доклады студентов II курса ТЭФ М. Дубровской «Социальная справедливость с точки зрения молодежи» и Е. Руденко «Политические позиции молодежи в период перестройки» (научный руководитель — старший преподаватель П. И. Звонарева). Выступавшие исходили из того, что в молодежи отражаются, как в зеркале, проблемы и противоречия нашего общества. В дискуссиях высказывались различные оценки молодежи, ее отношения к перестройке, места и роли в происходящих преобразованиях.

На вопрос: «Нужен ли Закон о молодежи?» — Е. Руденко выразила мнение, что он не нужен, так как нельзя выделять молодежь как некую особую социальную группу с интересами, отличными от интересов других социальных групп общества. Это, думается, еще раз подтверждает слова М. С. Горбачева, сказанные им на встрече с молодежью Москвы и Подмоскovie, что молодежь приняла перестройку как свое кровное дело.

Очень живую реакцию выявили выступления студентов II курса АТФ С. Корнилова «Автомобиль и окружающая среда» (научный руководитель — Г. Н. Романюк), студента II кур-

как позитивные, так и негативные последствия этого процесса. Д. Буренок в своем выступлении отметил, что социальная сущность человека играет определяющую роль в детерминации его биосоциальной природы. Однако «снятие» социальным природного не означает уменьшения, ослабления или исчезновения последнего, что было выражено в полемике и в докладе В. Рогожиной.

В выступлениях остальных докладчиков затрагивались экологические проблемы, говорилось о необходимости прививать экологиче-



ское мышление прежде всего хозяйственным руководителям, о широкой пропаганде среди населения экологической и правовой грамотности.



тревогу за судьбу русского народа, на плечи которого легла тяжесть подъема социально-экономического развития ранее отсталых народов. Было выражено мнение, что экономическая, социально-демографическая и национальная политика КПСС и Советского государства должна следовать принципам равенства прав и реальных возможностей для представителей всех наций во всех сферах материальной и духовной жизни общества. Широкое обсуждение вы-

са ЭМФ А. Дресвянникова «Идея техники в эпоху НТР» (научный руководитель — ассистент кафедры философии Т. Б. Вергун), студента II курса ФАВТ Д. Буренка: «Отношение биологического и социального в природе человека» (научный руководитель — ассистент кафедры философии В. М. Камнев).

Внимание к названным проблемам вызвано возросшим в эпоху НТР влиянием общества на природные процессы, в том числе и на природу человека, обнаружив

сти; рассматривались, в частности, в докладе С. Кинзеля причины невосприимчивости народного хозяйства к нововведениям и т. д.

И в заключение хотелось бы выразить пожелание, чтобы к подобным студенческим научным конференциям проявляли интерес и присутствовали преподаватели технических кафедр, представители партийного, комсомольского и профсоюзного актива.

Н. БОРОНОВА,
доцент кафедры философии.

ГАЗЕТЕ ОТВЕЧАЮТ

«Проблема крупным планом»

С интересом прочитала статью «Проблема крупным планом» от 17 мая 1989 г., написанную Л. Васильевой, начальником СКБ «Союз». В статье идет разговор о научно-исследовательской работе преподавателей со студентами. Я считаю все же, что о серьезных вопросах надо говорить со знанием дела, ответственно и серьезно, что совершенно не соответствует следующему утверждению. Цитирую: «Практически не видно деятельности кафедры общественных наук. Многочисленные рефераты, написанные по учебной программе, не могут являться конкурсными работами...» и т. д.

Директору молодежного центра Васильевой, к сожалению, неизвестно, что студенты, работающие с преподавателями кафедры марксистско-ленинской философии, ежегодно принимают участие в студенческих научных конференциях, например, в городах Таллинне, Новосибирске, Горьком, и являются дипломантами этих конференций.

Кафедра марксистско-ленинской философии проводит ежегодные научные конференции в институте, участвует в краевых, всероссийских и всесоюзных конкурсах и конференциях по проблемам общественных наук.

На кафедре философии давно отказались от практики подачи на конкурс «мертвых» рефератов, к оформлению которых предъявляются требования как к диссертационной работе. Наши студенты посылают тезисы своих докладов и выступают по проблемам перед широкой аудиторией. Тезисы их выступления опубликованы в сборниках материалов всероссийских и всесоюзных конференций. Об этом мы неоднократно давали информацию в газету «Политехник».

В качестве альтернативы на замечание в статье «Нет тесной связи с профилирующими кафедрами» кафедра философии передала к публикации реферат студентов гр. АТ17-3 Корнилова С. А. и Стеблецова П. В. «Автомобиль и окружающая среда», с которым они выступили на конференции в нашем институте, тезисы этого реферата отправлены в Новосибирск.

В связи с этим хотелось бы, чтобы информации в таком серьезном органе, как газета, были бы более объективны. Приглашаем познакомиться с работой НИРС на кафедру марксистско-ленинской философии.

Г. РОМАНЮК,
доцент кафедры марксистско-ленинской философии, ответственная за НИРС.

Самоуправление в КрПИ

— Кто хозяин в институте — коллектив или администрация?

— Кому должна принадлежать власть в институте — коллективу или администрации?

Эти и другие вопросы были предметом обсуждения на методологическом семинаре 26 мая. Постановка столь серьезных вопросов не случайна. По инициативе парткома с ноября прошлого года работает группа общественных деятелей, исследующих проблему развития самоуправления в нашем институте.

Известно, что самоуправление характеризуется следующими чертами: самостоятельностью коллективов в решении определенных проблем, выборностью руководителей и руководящих органов, участием коллектива в выработке управленческих решений, контроля за реализацией принятых управленческих решений и за деятельностью выборных руководителей, гласностью. Можно говорить о нескольких моделях самоуправления — «Соучастие в управлении», «Автономия». Учитывая, что самоуправление сегодня развивается внутри государственного управления и является результатом процесса демократизации, важно теоретически и практически решить эти две главные проблемы. Первая проблема — демократизация собственности. Необходимо создание экономических условий, позволяющих коллективу реализовать право собственника на часть средств производства, принадлежащих государству.

Вторая проблема — демократизация власти, то есть передача государством, в лице администрации, ректора, части своих властных полномочий коллективу по реализации им права управления собственностью. Вопросы сложные, принципиальные.

Обсуждение на методологическом семинаре показало неоднозначность позиции

участников. Выявились два подхода. Первый: хозяин института — ректор, ему и должна принадлежать власть. Второй: хозяин института — коллектив, власть должна принадлежать ему. Понятно, это только начало разговора о путях развития перестройки в вузе. Предстоит определиться, в каком направлении будет развиваться наш институт. Или все решает и за все отвечает ректорат, а коллектив выступает в качестве исполнителя руководящей воли. Или коллектив КрПИ в целом, коллективы факультетов и кафедр получают право распоряжаться бюджетом института, оборудованием и помещениями, фондом заработной платы; и т. п., неся при этом всю полноту экономической и правовой ответственности за результаты своей деятельности.

Разумеется, здесь указаны крайние полюса проблемы управления вузом, на практике возможны разнообразные промежуточные варианты.

Мы приглашаем принять участие в этом обсуждении всех преподавателей, студентов, обслуживающий персонал. Чтобы не повредить самим себе, не смешать людей, а подобных примеров мы знаем уже много и в масштабах страны, не стоит торопиться с немедленным практическим внедрением преобразований. Нужен длительный период обсуждений, нужны сдвиги в мышлении руководителей и коллективов по поводу новых методов своей деятельности. Неподготовленное сознание способно отторгнуть новации. Необходимо эксперименты, чтобы найти наиболее оптимальные формы деятельности, учитывающие особенности коллективов-подразделений.

Ю. ТИМОФЕЕВ,
научный руководитель исследовательской группы,
доцент кафедры научного коммунизма.



КРОССМЕНЫ

шую ступеньку пьедестала.

У девушек тоже определился лидер. Во второй раз Светлана Хаустова (АТФ) выигрывает марафонский забег.

По окончании кросса жюри во главе с главным судьей соревнований А. А. Сизых подвело итоги. Результаты таковы: среди факультетов первое место занял факультет автоматики и вычислительной техники, второе — машиностроительный, третье — радиотехнический.

А среди марафонцев места распределились следующим образом: второе место — Сергей Комлев (ЭМФ), третье — Александр Марков (ФАВТ). Среди девушек второе место у Татьяны Чаплевой (ЭМФ), которая также во второй раз занимает призовое место, третье — у Елены Чавгун (ФАВТ).

После подведения итогов прошло награждение



призеров 14- и 6-километровых пробегов.

О. КУЛАКОВА,
студентка КГУ.
Фото М. ПЕТРОВОЙ.

НА этот раз денек выдался погожий, солнечный. Потому, наверное, и собрались в березовой роще около спортивной базы КрПИ многочисленные поклонники и любители бега. Ведь здесь 14 мая проходил традиционный легкоатлетический пробег, посвященный 44-ле-

тию Великой Победы — 2 км (девушки) и 3 км (юноши).

Первыми стартовали победители прошлого кросса — студенты радиотехнического факультета.

...Незаметно пролетели минуты, и вот на финише показалась первая участница. Ею оказалась

Альбина Аникьева, третьекурсница радиотехнического факультета. Началось было положено. И вот один за другим прибывают спортсмены. Неплохие результаты были показаны на кроссе не без помощи работников общественного питания, которые угощали всех желающих бесплатным чаем с сахаром.

Тем временем наиболее закаленные и выносливые студенты, стартовавшие от корпуса «Д» на 14 км (юноши) и 6 км (девушки), заканчивали свой пробег. Победителем у юношей стал Александр Тимофеев, студент машиностроительного факультета (его вы видите на снимке). Александр спортом увлекается с детства, занимается лыжами. В прошлом году на кроссе занял второе место, а сейчас постарался — и в итоге поднялся на выс-



НА ХМЕЛЬНУЮ

ГОЛОВУ

За четыре месяца текущего года студентами и сотрудниками института допущено 11 правонарушений, связанных с употреблением спиртных напитков (за этот же период 1988 года — 18), в том числе студенты Е. Федоряк, Д. Салтыков, А. Сверчков, М. Копленко и три работника института: К. Т. Собакарев, электрик, Н. С. Михайлинский, слесарь, В. С. Гвоздилов, заведующий лабораторией ТИКМС, «посетили» медвытрезвитель. Все четыре студента отчислены из института, Михайлинский и Гвоздилов уволены, а Собакарев решением коллегива лишен премиальных надбавок.

Наиболее тревожное положение вызывает состояние антиалкогольной пропаганды и профилактики на автотранспортном факультете, где за четыре месяца на пятерых студентов получены представления за подобные правонарушения. Все эти студенты отчислены.

Однако главная задача любого коллектива — не допустить правонарушений, а не сечь голову после свершившегося факта, о чем следует напомнить руководителям деканата и общественных организаций факультета.

Д. КРИВОЛУЦКИЙ.



Шумный успех с его традиционными атрибутами — цветами, поклонниками, зрительским ажиотажем перед каждым выступлением, комментариями местной прессы — не спешит впереди этого оркестра, а с какой-то растерянностью наблюдает за музыкантами со стороны. Вроде бы его и ждут здесь, но дверей перед ним приветливо не раскрывают.

ЭСТРАДНЫЙ оркестр Красноярского политехнического института, руководимый сейчас многократно титулованным Анатолием Иосифовичем Стрижевским, имеет свою историю. В 1957 году состоялся первый концерт — и коллектив оркестра двинулся по пути профессионального совершенствования. 32 года существования оркестра, согласитесь, срок немалый. Как и всякий значительный период, интересен чередованием светлых и темных полос — творческих взлетов и упадков.

Были в истории этого коллектива такие моменты, когда компетентные комиссии и асы музыки оценивали его как профессиональный оркестр. И это было еще тем более почетно, что становление коллектива происходило на институтской сцене. А ведь по опыту развития художественной самодеятельности в вузе мы привыкли воспринимать происходящее на институтской сцене, как творчество неискушенных в искусстве для неискушенных в искусстве, то есть снисходительно. Но выступление оркестра превращало актовый зал института в концертный зал филармонии.

Если бы меня интересовал хронологический аспект истории оркестра, то кое-какие годы я обвела

бы темным кружком, как годы творческой немоги, а кое-какие цифры в хронологической таблице вычеркнула бы вообще. Да, к сожалению, рассыпаться и вновь собираться в одно целое — судьба многих творческих коллективов.

В ТЕЧЕНИЕ последних лет состав оркестра существенно обновился, но грань, называемая профессионализмом, разумеется, отодвинулась. Ныне оркестр — это 12—13 человек. В большинстве своем — вчерашние и сегодняшние студенты, те, для кого музыка — увлечение, а может быть, и невольное призвание. Это Юрий Загородный (соло-гитара), Дмитрий и Олег Горенштейны (саксофоны), Олег Шимохин (труба), Андрей Малков (тромбон), Владимир Несов (труба), Андрей Бурцев (ударные), Эдуард Киселев (бас-гитара). Много лет в оркестре — старший преподаватель кафедры НГЧ Виктор Кирович Чистяков, декан заочного факультета Владимир Ефимович Авраменко.

«Мы вышли из оркестра», — так могут ска-

ОТКРОЙТЕ ДВЕРЬ УСПЕХУ

зать осевшие в разных концах страны музыканты прошлых лет из эстрадного оркестра Красноярского политехнического института. Они берегут светлую память о годах, когда были молоды, горячи, и дух творчества, подобно свежему ветру, овеивал их головы. Узы творчества не ослабевают никогда. Одних они связывают с прошлым, других — соединяют в настоящем. И как соединительное звено, как паромщик, движущий паром между двумя берегами — берегом прошлого и берегом настоящего, берегом личных и берегом музыки — художественный руко-

водитель Анатолий Стрижевский. Он основатель оркестра, после 22-летнего отсутствия вновь вступил на институтскую сцену с намерением создать качественный эстрадный коллектив из группы музыкантов, по недоразумению называющих себя оркестром. Непростое это дело.

НЕПРОСТО отыскать в техническом вузе грамотного музыканта. Непросто создать из личностей музыкантов облик оркестра. Не говоря уже о том, насколько непросто нести административные функции в окружении внимательных — бездейственных институтских инстанций. Ведь в проблеме может превратиться все: от возможности пошить костюмы для выступления до пропаганды заслуженного эстрадного коллектива хотя бы в пределах института. Действительно, существование исполнено парадоксов: директор Хабаровского молодежного центра умоляет дирижера привезти оркестр на гастроли к ним в город — и при этом руководителям молодежных организаций Красноярского названия оркестра



ни о чем не говорит, и как ни странно, далеко не каждый студент политехнического больше компетентен по этому вопросу.

Что и говорить, в институте оркестр находится в странном положении. Традиционно принимая участие во всех крупных концертных программах, проходящих в нашем институте, и неизменно вызывая восторг у ценителей искусства, в будние дни он напоминает Золушку, чей труд значителен, но незамечаем (в этом отчасти и «Политехника» вина). Или, может быть, сейчас уже время такое, и воздавать по добрым заслугам не принято?

В РЕПЕРТУАРЕ эстрадного оркестра произведения, которые существуют вне музыкальных мод. Хорошая музыка — на все времена, будь то джазовая классика, диксилэнды или лучшие образцы советской и зару-

бежной эстрады. Разве можно равнодушно прослушать, к примеру, «Неудачное свидание» А. Ифасмана, «Хелло, Долли!» Дж. Германа, «Джон Грей» М. Блантера или же «Мекки-нож» К. Вейля — и не приотпирать ногами, и не подпевать потихоньку? Интересно, что творческая манера оркестра завораживающе действует даже на фанатичных почитателей самых авангардных музыкальных направлений. В этом можно было еще раз убедиться в ходе фестиваля «Студенческая весна-89», где выступал оркестр и где он получил не только зрительское признание, но и ряд предложений на участие в концертах.

Так откройте же дверь успеху. Что же он стоит там — пусть входит.

О. МЯГКОВА.

Редактор
Л. П. АНТОЛИНОВСКАЯ.

