



НАШ ВЫБОР

работка новой демократической Конституции страны, причем для обсуждения должны быть представлены несколько проектов.

б) В результате политической и правовой реформы последовательно провести принцип разделения властей, верховенства законодательной и независимости судебной власти. Четко разграничить функции органов власти, управления и партийных органов.

в) Поддержать формирование новых общественных структур — самостоятельных объединений, которые на равных основаниях будут участвовать в конкурсе, в процессе принятия решений.

г) Привести советское законодательство в соответствие с международными пактами о правах человека. Речь идет о свободе бесцензурного слова, свободе передвижения, законодательстве, регулирующем взаимоотношения верующих, церкви и государства, Законе о порядке проведения митингов, шествий и демонстраций и других.

д) Рассекретить все статьи бюджета. Создать комиссии Верховного Совета СССР по контролю за деятельностью Министерства обороны, КГБ и МВД.

е) Всемерно поддерживать курс на всемерное сокращение Вооруженных Сил и военного бюджета до пределов разумной достаточности, обусловленных оборонительной военной доктриной.

ж) После гласного обсуждения Верховному Совету четко установить перечень видов информации, составляющих государственную тайну. Установить сроки секретности архивных документов.

2. Экономика.

а) Распространить на госпредприятиях Закон о кооперации. Юридически закрепить права новых форм коллективной собственности.

б) Осуществить программу демократизации, децентрализации управления экономикой:

— упразднить подавляющее число министерств и ведомств. Перейти от министерско-отраслевого управления к межотраслевым структурам по типу концернов;

— юридически и экономически обеспечить переход от командно-принудительного к стимулирующему управлению;

— содействовать возникновению на действительно хозрасчетной основе организации конкурентов таким монополиям, как Интурист, Аэрофлот и др.

3. Социальная сфера.

а) Незамедлительно опубликовать узловые пункты проекта готовящейся реформы ценообразования. Организовать их общественную экспертизу. В ходе проведения реформы не допустить повышения цен на основные продукты и товары, снижения среднего уровня жизни людей.

б) Ввести систему обязательного автоматического повышения заработной платы, пенсий и социальных пособий в зависимости от роста индекса цен.

в) Вынести на всенародное обсуждение проблему льгот и привилегий.

г) Осуществить комплекс мер в области экологии:

— рассекретить и сделать доступной экологическую информацию;

— предусмотреть в составе Советов разных уровней, создание экологических комиссий, предоставив им широкие полномочия, поддержать их связь с общественными движениями за охрану окружающей среды;

— создавать условия, при которых экологическая вредная деятельность предприятий стала бы экономически невыгодной трудовым коллективам. Материально стимулировать экологически чистое производство.

д) Перейти от метода

«остаточного» финансирования социальных программ к их первоочередному обеспечению. С этой целью сократить до разумных, научно обоснованных пределов военные и космические программы, строительство и эксплуатацию экологически опасных объектов (ГЭС, АЭС, химкомбинатов и т. п.), осуществление «проектов века» Минвдохоза.

е) Для ускорения решения жилищной проблемы экономически стимулировать возникновение и развитие кооперативов строительного комплекса.

ж) Признать воспитание детей общественно полезным трудом. Значительно улучшить положение женщин-матерей:

— обеспечить льготное снабжение многодетных матерей;

— увеличить до 3—5 лет продолжительность послеродового оплачиваемого отпуска;

— расширить возможности использования гибкого и неполного рабочего дня.

з) Разработать и реализовать общенациональную программу «Здоровье», цель которой вызвать интерес и сделать престижным здоровый образ жизни.

и) Осуществить на деле реформу системы образования:

— значительно увеличить вложения в нее, поскольку это не только социально значимо, но и экономически выгодно;

— перейти от воспроизводящего к развивающему обучению.

4. Механизм депутатского контроля за деятельностью министерств и ведомств.

Группа поддержки, сформированная из представителей коллектива, выдвинувшего кандидатуру Р. Х. Солнцева, оказывала своему избраннику помощь в составлении этой программы. Ее радикальность и гражданственность весьма впечат-

лили всех присутствующих. По силе воздействия на избирателей, цельности и конструктивности из оставшихся трех предвыборных программ уважаемых претендентов с ней могла бы сравниться, пожалуй, лишь программа П. В. Полякова.

Но, конечно же, вернее всего о расстановке мнений свидетельствуют результаты голосования. По решению большинства участников конференции трудового коллектива голосовать можно было за любое количество предложенных кандидатур. На конференции присутствовало 306 избирателей, при отсутствии голосов «против» за кандидатуру Р. Х. Солнцева проголосовали 236 человек, за кандидатуру В. А. Медведева — 37, за С. В. Архипова — 54, за П. В. Полякова — 137.

Вперед — окружное собрание. Затем выборы. Прогнозы излишни. Успех необходим.

О. МЯГКОВА.
Фото М. Петровой.



В политклубе «Поиск»

О ЧЁМ ДУМАЕМ, О ЧЁМ ГОВОРИМ

Как вы считаете, можно теоретический семинар превратить в подлинно коллективное сотворчество?

Начнем, пожалуй, с одной из самых актуальных тем: «Хозрасчетная экономика глазами советских и зарубежных специалистов». Здесь предлагается рассмотреть современные экономические модели товарно-денежных отношений, разрабатываемые у нас и на Западе. Сердцевинной всей работы семинара предлагаем сделать проблему: «Бесовщина» в экономической науке и практике».

«Бесовщина» — общественное явление, которое можно проследить в жизни любого человека и общества. В свое время Ф. М. Достоевский попытался исследовать механизм деформации такой великой идеи, как социализм. Он задался вопросом: почему европейский социализм не ложится на русскую почву? Почему неграмотный народ начинает хвататься за идею, ополчивая ее? Вспомните Петеньку Верховенского с его обещанием через месяц установить социализм. А Шариков в романе М. Булгакова «Собачье сердце» — не тот же феномен?

«Бесовщина» как социальное явление — это идея, которую протащили по грязи. Самая великая идея может быть разодрана, оболгана, растащена на идейки и хвастливые задумки, на маниловские мечтания. А за всем этим кроется разрыв с традициями России. Почему мы взяли «бесовщину» в экономической науке и практике? Прежде всего потому, что именно отсюда начинались все политические авантюры и тотальные проверки народа на выживаемость. Эта проблема тесно связана с другой: «Социализм: мистика и мистификаторы». Здесь предлагается расширить рамки обсуждения — с выходом на оценки политического лидерства при социализме.

Трагедия и фарс политического лидерства, их место в судьбе народа — что вы думаете об этом? Какие проблемы вы предложили бы обсудить?

Е. ЦАРЕВСКАЯ,
доцент кафедры научного коммунизма, руководитель клуба.

Необыкновенное мероприятие имело место 17 января в актовом зале нашего института. «Что такое?» — насторожатся читатели, обошедшие вниманием общественную жизнь на прошлой неделе. 17 января состоялась конференция трудового коллектива института по выдвижению кандидата в народные депутаты СССР по Кировскому территориальному избирательному округу № 88. Мы знакомимся с претендентами. И не по треплемым ветром листовкам на подъездных дверях, не десятки уста описывали нам личности наших избирателей и избираемых совершалась при полной иллюминации, волнении и стопроцентной заинтересованности. Новая система выборов предполагает, что предвыборная агитация, изложение кандидатом своей предвыборной платформы — естественные демократические ходы выборной кампании.

Общественные организации факультета автоматизации и вычислительной техники выступили с предложением выдвинуть кандидатом в народные депутаты СССР красноярского поэта и прозаика, драматурга и публициста Р. Х. Солнцева. Кафедра политэкономии рекомендовала к выдвижению заведующего кафедрой политической экономии Красноярского государственного университета, одного из первых профессоров политэкономии в крае В. А. Медведева. Коллектив автотранспортного факультета выдвинул С. В. Архипова — заведующего кафедрой автомобильных перевозок. Коллектив металлургического факультета Красноярского института цветных металлов представил избирателям кандидатуру П. В. Полякова — заведующего кафедрой металлургии легких металлов НИЦМ (на снимках).

С предвыборной платформой Р. Солнцева избирателей ознакомил заведующий кафедрой научного коммунизма А. Г. Аникевич, выступивший в роли доверенного лица. Программа включает в себя три части:

1. Политическая система.

а) Важнейшей задачей является поэтапная раз-



20—22 декабря в Москве, в Кремлевском Дворце съездов состоялся Всесоюзный съезд работников народного образования. Многие, очевидно, знают, что подготовка его шла непросто: первоначально он задумывался как чисто учительский, затем было принято решение расширить рамки съезда. Отчасти по этой причине, а главным образом по причине быстрых и решительных перемен в нашем обществе съезд дважды отодвигался в сроках: сперва на полгода, затем на год. Сценарий съезда быстро устаревал, общественность активно выражала недоверие делегатам, избранным келейно, в духе прежних времен. Все это понятно — уж очень важные, касающиеся буквально каждого, вопросы должен был рассмотреть съезд. Чтобы не превратить в очередное мертворожденное наробразовское мероприятие, подобное множеству проводившихся ранее, съезд должен был собрать людей подлинно нового мышления, заинтересованных в кардинальных переменах в системе образования. Забегая вперед, скажу, что в этом смысле на примере большинства делегатов съезд выполнил свою задачу.

НА СЪЕЗД было избрано 5100 делегатов, прибыло 5022. Подавляющее большинство делегатов представляли систему народного образования в прежнем понимании — бывшего Минпроса. От высших, средних специальных учебных заведений и научных организаций присутствовало 1059 делегатов, в том числе от высшей школы 423, среди которых было 178 ректоров и проректоров. Делегация студентов и учащихся состояла из 14 человек.

15 ноября 1988 г. на краевой конференции работников народного образования, собравшей 432 делегата, среди которых присутствовал и я, по нормам представительства на съезд от Красноярского края было избрано 60 делегатов, в том числе 40 работников школ, дошкольных учреждений, ОНО; 9 — от вузов; 6 — от системы ПТО; 5 — от ССУЗ. Руководителем нашей делегации был назначен начальник ГУНО при крайисполкоме С. П. Аверин.

Не могу сказать, что подготовительная работа перед съездом в нашем институте была проделана серьезно и ответственно. После выборов делегатов от КрПИ на краевую партийную конференцию двух из трех делегатов пришлось аврально заменить другими лицами, из которых один так и не участвовал в конференции. Когда стало известно, что я избран на конференцию делегатом съезда, каких-либо напутствий, пожеланий, предложений в институте мне не было высказано. Я собрал лишь предложения от нескольких сотрудников по проекту «Положения о вузе». А документ, надо сказать, обсуждался чрезвычайно важный для высшей школы, для всех нас. Основываясь на своем опыте, я разработал свою программу действий, свои предложения, которые и внес во время работы секции «Высшее образование». Вот эти предложения:

1. Создать государственную систему профориентации молодежи с привлечением ученых и специалистов.
2. В правовом порядке закрепить равноправную интеграцию учебных заведений, предприятий, научных организаций.
3. Госзаказ оговорить по минимуму (до 30 процентов); а если оставить 70 процентов (как в проекте), то ежегодно устанавливать по представлению вуза норматив на год.
4. Принять специальные меры по укреплению материально-технической базы вузов Сибири.
5. Для отчета ректора после 5 лет работы создать специальный совет трудового коллектива; ректора через каждые пять лет избирать на конкурсной основе (как завкафедрой), председателя Госкомобразования СССР избирать на Всесоюзных съездах с предварительным обсуждением в печати.

6. Ввести отсрочку от призыва в армию студентам на период их учебы в вузе.

7. Разрешить вузам устанавливать размер стипендии в пределах выделенного фонда.

8. И главное — больше самостоятельности вузам.

Утвержденные на краевой конференции предложения к съезду не отразили проблем вузов края.

Итак, Всесоюзный съезд начал свою работу пленарным заседанием 20 декабря. В его работе приняли участие большинство членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС, делегации 11 стран, Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев огласил приветствие ЦК КПСС съезду.

В нем подчеркнута благородная и ответственная миссия учителя, преподавателя и воспитателя, сделан акцент на том, что съезд проходит во время революционной перестройки всего нашего общества, которая предъявляет более высокие требования к культуре и нравственности человека, и здесь резко возрастает роль образования. Отмечено, что системе образования за прошлые годы нанесен серьезный ущерб, и это, в частности, привело к тому, что «при большой насыщенности народного хозяйства выпускниками высшей школы возник дефицит специалистов высшего класса».

В приветствии сказано, что само время сделало коренную перестройку школы насущнейшей потребностью общества. Причем это касается всех звеньев системы образования и воспитания: общеобразовательной школы, профтехобразования, высшей и средней специальной школы, комсомола, пионерской организации. Связи требования предъявляют к образованию и воспитанию процессы, происходящие сегодня в сфере международных отношений.

В приветствии, как и на февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС, подчеркивалось, что в условиях перестройки наша средняя и высшая школа особенно нуждается в яркой личности учителя. Нужно всемерно выявлять и поощрять новаторов педагогической мысли. Особо хочу отметить прозвучавшее в приветствии признание, что «образование — один из главных приоритетов, определяющих будущее перестройки, судьбу социализма». В связи с этим ответственность школы перед обществом должна подкрепляться ответственностью и заботой общества перед школой в самом широком смысле. В приветствии утверждается,

что «принимаются меры к тому, чтобы ресурсы на нужды народного образования выделялись в первую очередь».

В первый день съезда с докладом «Через гуманизацию и демократизацию — к новому качеству образования» выступил председатель Госкомитета СССР по народному образованию Г. А. Ягодин. Доклад занял 1 час. 45 минут. Скажу о своем суммарном впечатлении от доклада. Оно противоречиво. С одной стороны, доклад был очень смел, по-человечески добр, наполнен духом новаторства и перемен, убежденностью в необходимости решитель-

но учителя. ВНИК разработал в короткий срок ряд документов на современном, прогрессивном, отличающемся от позиции АПН СССР уровне. С их введением из педагогического процесса исчезли бы догматизм, начетничество, командный стиль, сковывание инициативы и творчества обучаемых. Жизнь учебного заведения основывалась бы на принципах гуманизации и демократизации, на принципах педагогики сотрудничества. (Кстати, и на съезде, и сейчас в печати спорят, что делать дальше с ВНИКом, срок полномочий которого истек. Есть разные предложения, но главное —

интернационализма на основе национальной культуры, национального языка. О неформальных объединениях, как о естественной реакции молодежи на то, что ее до 30 лет лишь «готовят к жизни». О пионерской организации, накрепко привязанной к школе. О трудовом воспитании. О здоровье детей, их физической подготовке, военно-патриотическом воспитании. Здесь он твердо заявил: «Что касается вузов, то призыв студентов на военную службу после второго курса, двухгодичный перерыв в обучении несовместимы с задачей повышения качества подготовки специа-

дом выступления, хотя очень многие того заслуживают. Были очень яркие выступления (Г. Игитян, Е. Евтушенко, Р. Быков, А. Окунев, Н. Сац и др.), после которых появлялось чувство гордости за силу разума человека. Была просто яростная борьба между новыми и старыми подходами в педагогике, в народном образовании. Были шелуха, словоблудие — с одной стороны и мудрость, ответственность за будущее — с другой. Я ничего подобного никогда не видел и не слышал! Должен сказать, что атмосфера прений была в целом демократичной, хотя иногда чувство такта изменяло залу. Чувствовалось, что большинство делегатов решительно настроены на перемены в народном образовании. К сожалению, не обошлось без выступлений, граничащих с национализмом (особенно делегатов из Прибалтики), хотя оттакались они от верной идеи децентрализации управления народным образованием.

Второй день съезда был посвящен заседаниям 15 секций. Я входил в состав секции «Высшее образование», которая работала в МГУ под руководством ректора Мостанкина Ю. М. Соломенцева. Основные вопросы, вынесенные на заседание секции:

— проект Положения о высшем учебном заведении;

— подготовка специалистов на условиях госзаказа и в соответствии с договорными отношениями;

— совершенствование системы финансирования вуза и оплаты различных категорий работников;

— демократизация вузовской жизни — повышение роли и ответственности преподавателей, сотрудников и студентов в улучшении деятельности вуза;

— участие студентов в работе советов вузов, студенческое самоуправление;

— взаимодействие вузов с органами управления и другие.

Заседание секции проходило очень активно. Было много желающих выступить (около 90 человек). Невозможно перечислить на страницах газеты все конкретные предложения: их было очень и очень много. Скажу лишь о том, до чего договорились определенно.

1. Считать вуз в системе народного хозяйства учебно-научно-производственным объединением (т. е. на первое место ставится задача подготовки кадров).

2. Дополнительные права, указанные в проекте Положения о вузе, перевести в разряд основных прав вуза.

3. Запретить отвлечение студентов на всевозможные хозяйственные работы (как исключение — только на основе договора).

4. Выйти с предложениями в компетентные органы о введении отсрочки от призыва в армию для студентов во время учебы.

5. Оставить в вузе ученым совет и расширенный ученым совет с правами совета трудового коллектива для проведения отчета ректора.

6. Язык обучения в вузе устанавливать по решению органов Советской власти (например, Верховный Совет автономной республики) по согласованию с Госкомобразованием СССР.

СЪЕЗД ПЕДАГОГОВ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

сохранить этот коллектив, тем более что его концепция надо доводить до реализации. Предлагается считать советскую общеобразовательную школу демократическим, постоянно развивающимся государственно-общественным институтом, состоящим из трех ступеней, соответствующих трем основным этапам развития ребенка: детство, отрочество, юность. Вводится открытость и вариантность содержания общего образования, которые задаются, во-первых, выбором учащимися разных вариантов учебных программ и видов деятельности, во-вторых, оценкой достижений каждого школьника в сравнении с его индивидуальным предшествующим уровнем развития. Вводятся демократические и гласные принципы управления школой через создание органов самоуправления (высший орган — конференция школы, а также совет школы; разрабатывается Устав каждой школы). Г. А. Ягодин отметил как очень важную — проблему учителей. Их должно быть много и разных. Учебник должен иметь возможность написать каждый учитель, педагог. Должны быть параллельные учебники.

Много было сказано о личности учителя. Приводилась масса примеров невысокого социального статуса учителя. Предлагались кардинальные изменения содержания и формы подготовки учителей. Говорилось о распространении передового опыта учителей — новаторов, не удовлетворительном положении в педагогической науке. В конце этого раздела Г. А. Ягодин сказал: «Школа — для ребенка, учитель — для ребенка, а не наоборот, и вуз, профессор — для студента. Человек, отбывающий время в школе или вузе, чтобы получить зарплату, не может быть педагогом. И лучше всего это понимают те, кого он «учит».

Докладчик говорил далее о детсадах, превратившихся в «камеры хранения детей», подавляющих творчество, инициативу, смелость ребенка, лишь бы сделать его послушным. О преподавании общественных наук и необходимости пересмотра их содержания. О воспитании социалистического

личности учителя. Приводилась масса примеров невысокого социального статуса учителя. Предлагались кардинальные изменения содержания и формы подготовки учителей. Говорилось о распространении передового опыта учителей — новаторов, не удовлетворительном положении в педагогической науке.

В конце этого раздела Г. А. Ягодин сказал: «Школа — для ребенка, учитель — для ребенка, а не наоборот, и вуз, профессор — для студента. Человек, отбывающий время в школе или вузе, чтобы получить зарплату, не может быть педагогом. И лучше всего это понимают те, кого он «учит».

Докладчик говорил далее о детсадах, превратившихся в «камеры хранения детей», подавляющих творчество, инициативу, смелость ребенка, лишь бы сделать его послушным. О преподавании общественных наук и необходимости пересмотра их содержания. О воспитании социалистического

личности учителя. Приводилась масса примеров невысокого социального статуса учителя. Предлагались кардинальные изменения содержания и формы подготовки учителей. Говорилось о распространении передового опыта учителей — новаторов, не удовлетворительном положении в педагогической науке.

В конце этого раздела Г. А. Ягодин сказал: «Школа — для ребенка, учитель — для ребенка, а не наоборот, и вуз, профессор — для студента. Человек, отбывающий время в школе или вузе, чтобы получить зарплату, не может быть педагогом. И лучше всего это понимают те, кого он «учит».

Докладчик говорил далее о детсадах, превратившихся в «камеры хранения детей», подавляющих творчество, инициативу, смелость ребенка, лишь бы сделать его послушным. О преподавании общественных наук и необходимости пересмотра их содержания. О воспитании социалистического

личности учителя. Приводилась масса примеров невысокого социального статуса учителя. Предлагались кардинальные изменения содержания и формы подготовки учителей. Говорилось о распространении передового опыта учителей — новаторов, не удовлетворительном положении в педагогической науке.

В конце этого раздела Г. А. Ягодин сказал: «Школа — для ребенка, учитель — для ребенка, а не наоборот, и вуз, профессор — для студента. Человек, отбывающий время в школе или вузе, чтобы получить зарплату, не может быть педагогом. И лучше всего это понимают те, кого он «учит».

После доклада началась прения. Нет возможности рассказать о каж-

7. Хозрасчет в системе образования (также как и в области культуры и здравоохранения) считать недопустимым.

8. «Положение о вузе» не утверждать, принять его проект с учетом замечаний за основу для доработки в двухмесячный срок, поручив ее бюро секции.

22 декабря в Кремлевском Дворце съездов продолжались прения, а также отчеты представителей всех секций. Как выяснилось, ни один документ, подготовленный оргкомитетом, не был утвержден (это: «Концепция общего среднего образования», «Концепция непрерывного образования», «Положения о средней общеобразовательной школе, среднем специальном учебном заведении, ПТУ, вузе, о советах по народному образованию, о Госкомобразовании СССР»). Представители всех секций отмечали недостаточную подготовку их работы, «сырые» проекты документов.

После прекращения прений слово по просьбе делегатов предоставили Н. И. Рыжкову, который лишь два дня назад вернулся из Армении. Специально к выступлению он не готовился, оно было кратким, но очень емким. Если попытаться представить его тезисно, то это будет выглядеть так. Выступающий говорил о важности проблем, обсуждавшихся на съезде; об активности делегатов; об интернационализме советских людей, проявившемся в связи с трагедией в Армении; о том, что правительство СССР обязательно займется проблемами народного образования; об очень важной роли учителя в формировании образованного, интеллектуального общества, достойного социалистического строя.

Активность делегатов еще раз в полной мере проявилась при обсуждении проекта резолюции съезда, предложенного редакционной комиссией. Выстроилась буквально очередь делегатов на трибуну для внесения предложений. Так как их было слишком много, съезд решил принять проект резолюции за основу, поручив ее доработку с учетом поданных предложений до конца первого квартала Всесоюзному Совету по народному образованию с последующей ее публикацией в печати.

После этого открытым голосованием при незначительном числе голосов «против» (89) и «воздержавшихся» (58) был избран Всесоюзный Совет по народному образованию в составе 103 человек. В него вошли ученые, педагоги, представители творческих союзов, пионерской и комсомольской организаций страны. В его составе совершенно нет представителей партийных, советских, хозяйственных органов (как говорится, чиновников). От Красноярского края туда вошел Васильев Юрий Евгеньевич — директор Красноярского краевого института усовершенствования учителей. ВСНО задуман как государственно-общественный орган руководства при Госкомобразовании СССР. Он решает концептуальные вопросы народного образования, определяющие его содержание, устройство, роль и место в обществе в соответствии с запросами различных групп населения. ВСНО собирает по мере необходимости, но не реже одного

раза в год. Члены ВСНО имеют право запроса по любой проблеме в деятельности учебных заведений у любых должностных лиц, ответственных за решение данной проблемы, включая руководство Госкомобразования.

С заключительным словом выступил Г. А. Ягодин. Он подтвердил, что Всесоюзный съезд будет собираться раз в пять лет, и Госкомобразования будет отчитываться на нем. Атмосферу данного съезда по открытости, демократичности, инициативности, смелости, активности делегатов он поставил рядом с атмосферой XIX Всесоюзной партийной конференции. Он призвал к освобождению от диктата сверху, к демократии и гуманизму в поступках, предостерег от национализма в сфере образования. Г. А. Ягодин заявил о необходимости правовой защиты учащихся и учителей, учебных заведений. Вместе с правом на их защиту должна встать и экономика. Он сказал, что документы нового уровня демократии невозможно создавать поспешно. «Но и ждать, терять время нельзя. Мы и так потеряли много времени». Он призвал продолжать то, что начали, начинать делать то, что поняли. «Совершать поступки — в этом залог нашего движения вперед», — подчеркнул Г. А. Ягодин. — Главное, чтобы они были во благо для ребенка, для школьника, для студента».

Что дал Всесоюзный съезд? В средствах массовой информации было много критики в его адрес, причем иной раз критики до крайностей. Честно скажу, не было полного удовлетворения у очень многих делегатов. Видимо, все мы торопимся поскорей получить отдачу от перестройки. Поразмыслив, в целом я все же оцениваю съезд положительно, потому что:

— во-первых, съезд крупномасштабно отразил истинное положение дел в народном образовании, привлёк внимание к его проблемам;

— во-вторых, съезд четко выявил горячее желание большинства работников образования его перестройки, кардинальной перемены к лучшему. В то же время он выяснил, что консервативные силы еще значительны, выявил поляризацию мнений;

— в-третьих, съезд утвердил концепцию перестройки системы народного образования на основе гуманизации и демократизации, поддержав Госкомобразованию СССР, четко наметил пути дальнейшего развития образования;

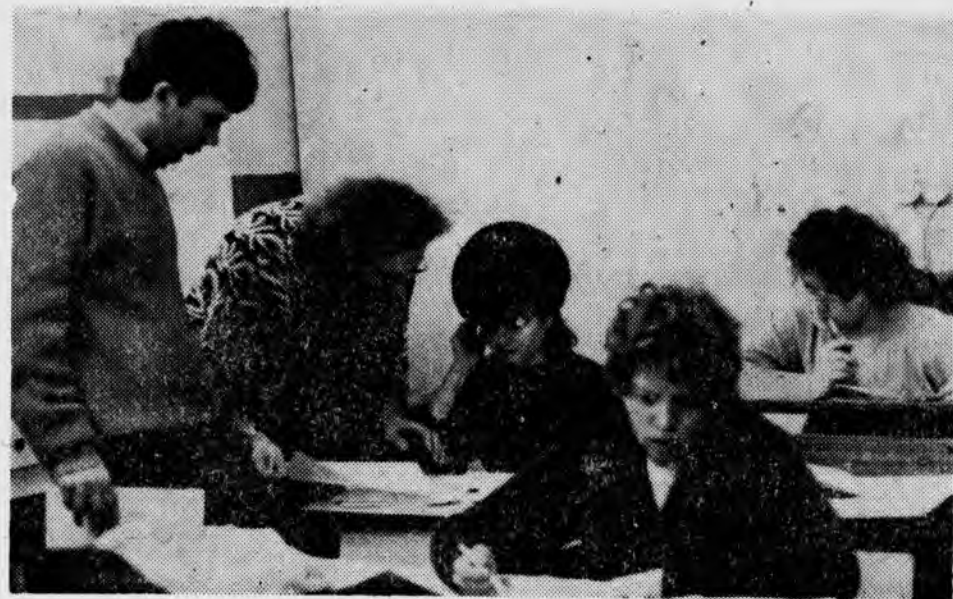
— в-четвертых, съезд поставил вопрос о разработке и принятии Закона СССР об учебном заведении, Закона СССР о защите детства, а также двух общественно-государственных программ «Детство» и «Школа».

Я думаю, теперь главное — подкрепить решения съезда практическими действиями на всех уровнях — от детского сада до Госкомобразования СССР. Это непросто, но очень необходимо, так как это и будет движением вперед. Если этого не сделать, я считаю, решения съезда превратятся в очередную пустышку. Этого нам всем допустить нельзя, так как альтернативой движению вперед является застой.

А. А. ГОРОДИЛОВ, декан МТФ, делегат Всесоюзного съезда работников народного образования.

ИДУТ ЭКЗАМЕНЫ

Нелегкому испытанию подвергается первый курс ТЭФ. Полностью справи-



В ОБЪЕКТИВЕ — СЕССИЯ

лись с учебным графиком, сдали в срок два экзамена только 25% студентов. Сложности с получением зачетов по высшей математике понятны, тогда как отсутствие зачета по иностранному языку мы объясняем организацион-

ными недоработками кафедр и, возможно, деканата.

Второй курс работал лучше, несмотря на большой контингент студентов, продолживших учебу после службы в армии. Среди армейцев досрочно на хорошо и отлично сдают экзамены О. Козленко, Ю. Нуриев, С. Панов, А. Шопенков (группа Т74-1).

Старшие курсы основные трудности испытали

с зачетом по тепломассообмену (кафедра ТОТ), курсовыми проектами по ТЭС (кафедра ТЭС) и по теплоэнергетическим системам промпредприятий (кафедра ПТЭ). Среди лучших деканат отмечает Л. Мышкину, А. Щелочкову (группа Т74-1), Е. Дуплик. Пятый курс промтеплоэнергетиков работает лучше, нежели теплоэнергетики кафедры ТЭС.

Хорошие и отличные знания демонстрируют



И. Бернгардт, О. Бернгардт, Н. Бопп, М. Бурмистрова, С. Григорьева, А. Пантехия и другие. Группы Т84 сдали один экзамен на производстве.

С будущей сессии ТЭФ предполагает провести эксперимент, связанный с отменой «зачетной» недели.

Деканат ТЭФ.

НА СНИМКЕ: студенты факультета автоматизации и вычислительной техники групп ФА20-7-3, вечернего факультета (группы В-933), а также механико-технологического факультета готовятся к очередным экзаменам.

Фото Л. Шостака.

СОЦСОРЕВНОВАНИЕ: ГЛАСНОСТЬ

КОНКУРС «Лучшие научно-исследовательские лаборатории КрПИ» проходил с 1 по 19 декабря 1988 г. Комиссия НИР профкома в составе: члена профкома Л. П. Шатохиной, члена профбюро РТФ В. Л. Королева, МТФ — Ю. А. Пикалова, Г. Н. Андреева, ЭМФ — М. Д. Чижовой, АТФ — Л. А. Жукова, ТЭФ — С. П. Сибирякова, МСФ — А. К. Толстихина — рассмотрела материалы шести лабораторий, представивших свои показатели к 19 декабря, и присудила лабораториям следующие места.

1-е место — лаборатории систем адаптивного управления (руководитель С. Н. Шатохин, кафедра ТМС МТФ), в которой получен от внедрения результатов НИР экономический эффект 330 тысяч рублей при годовом объеме хозяйственных работ в 52 тысячи. За 1988 г. получены 3 положительных решения на изобретения, 3 экспоната демонстрировались на выставке в Праге (ЧССР), два — в Пекине (КНР). Сотрудники лаборатории выполняют 7 договоров о содружестве и 3 договора на передачу научно-

ПЕРЕДОВЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

технической документации с предприятиями Москвы, Ленинграда, Владимира, Саратова, Красноярска. Общий балл лаборатории 30,143.

2-е место заняли две лаборатории. Одна из них — научно-исследовательская лаборатория плазменно-порошковой наплавки (руководитель М. М. Эрмантраут, кафедра ОйтСП МТФ). Объем хозяйственных работ 40 тысяч рублей, экономический эффект 13,2 тысячи рублей. Получены 2 положительных решения на изобретения, лаборатория ведет 5 договоров о творческом содружестве и 2 по комплексным целевым программам КНТП с предприятиями Новосибирска, Саратова, Красноярска, Ачинска, Сосновоборска. Балл лаборатории 12,335.

Вторая — научно-исследовательская лаборатория специальных приводов (руководитель Е. Г. Синенко, кафедра ТиКМС МТФ). Годовой

объем хозяйственных работ 160 тысяч рублей. Сотрудники лаборатории

выполняют 3 договора о творческом содружестве с предприятиями Красноярского края и договор с институтом микрохирургии глаза на передачу научно-технической документации. Работники лаборатории используются в серийном производстве и получен социальный эффект, связанный с престижем страны. Получены 3 положительных решения на изобретения. Привод системы автоматического управления был представлен на выставке в Брно (ЧССР). Общий балл 11,25.

3-е место заняла лаборатория подъемно-транспортных машин и роботов (руководитель К. Д. Никитин, кафедра ПТМиР МСФ). Общий объем хозяйственных работ 73 тысячи рублей. От внедрения разработок в производство ожидается большой экономический эффект. За год получены 7 положитель-

ных решений на изобретения. Общий балл 10,8.

4-е место имеют лаборатории: автоматизации технологических процессов (руководитель В. М. Скрипников, кафедра ЭС ЭМФ, 8,5 балла); радионитроскопии (руководитель Г. Я. Шайдулов, кафедра РТ РТФ, 4,344 балла).

После заседания комиссии в профком поступили материалы еще от двух лабораторий: лаборатории фазоизмерительных устройств (руководитель М. К. Чмых, кафедра РТ РТФ) и от лаборатории строительной дорожных машин (руководитель В. П. Павлов, кафедра СДМ МСФ). После проверки этих материалов дополнительным решением комиссии НИР от 06.01.89 лабораториям присуждены баллы (9,82 и 10,47 соответственно) и 4-е место в конкурсе. Лаборатория СДМ, представившая результаты позже всех — 23.12.88, оштрафована на 2 балла, а при своевременной подаче показателей она могла претендовать на 2-е место в конкурсе.

Л. ШАТОХИНА, председатель комиссии НИР профкома.

С ЮБИЛЕЕМ, «ДИАНЕМА»!

В декабре 1969 года на базе секции подводного плавания был создан спортивно-технический клуб. Спортсмены дали ему название «Дианема». Дианема — совершенно миролюбивая рыба-торпеда.

Клуб развивался по двум направлениям: скоростное плавание подводное и секция подводного туризма.

Секцию подводного туризма возглавлял старший преподаватель Сергей Афанасьевич Тарасов и в то время Юрий Крома. Они дважды организовывали экспедиции на Карское море «По следам Русанова». В дальнейшем члены этой секции стали заниматься подводной спелеологией. Наибольшую популярность клубу принесла секция скоростного подводного плавания.

За 20 лет члены клуба «Дианема» неоднократно побеждали на чемпионатах РСФСР, СССР,

Европы и мира. Ими побито свыше 14 мировых и европейских рекордов.

Наибольших успехов добились спортсмены: Наташа Марандман — первый мастер спорта в клубе, бронзовый призер чемпионата РСФСР, Татьяна Гончарова (Попер) — мастер спорта, чемпионка РСФСР (1970 — 72 гг.), СССР (1970 — 71 гг.), Европы (1971): трижды устанавливала рекорды мира, Европы и СССР на дистанции 200 метров, плавания в ластах, дважды — на дистанциях 400 м и 800 метров.

Володя Куц — мастер спорта международного класса, обладатель Кубка СССР, чемпион РСФСР и СССР (1970—72 гг.), неоднократный победитель международных соревнований, пятикратный рекордсмен мира на дистанциях 400 м и 800 метров плавания с аквалангом.

— гребли на ялах. По этим видам у нас есть заслуженные мас-

ДОСААФ — РЕЗЕРВ АРМИИ

Важная роль в претворении в жизнь заветов В. И. Ленина, требований КПСС о всенародном характере защиты социалистических завоеваний, привлечении советских людей к овладению военным делом, неразрывности единства нашего народа и его Вооруженных Сил отводится Всесоюзному добровольному обществу содействия армии, авиации и флоту.

Впервые в ноябре 1920 года при непосредственном участии Н. И. Подвойского и К. Е. Ворошилова было создано военно-научное общество (ВНО), впоследствии переименованное в общество содействия обороне. Создавались и другие общества.

23 января 1927 года состоялось совместное заседание делегатов от этих обществ, которое постановило слить общества в одно под наименованием «Союз общества друзей обороны и авиационно-химического строительства СССР», сокращенно «Осоавиахим». Так была создана единая массовая организация трудящихся, которая с 1951 года стала называться Всесоюзным добровольным обществом содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ СССР).

За годы войны Осоавиахим подготовил более 18 миллионов человек.

На собранные оборонным обществом средства были переданы Красной Армии 19 эскадрилий боевых самолетов, 20 танковых колонн, несколько боевых кораблей.

Оборонно-массовая работа проводится и в нашем институте. У нас имеются следующие кружки и секции:

- радиоспорта;
- радиотелеграфистов;
- радиопеленгации;
- подводного плавания;
- биатлона;
- автомобилистов;
- водно-моторного спорта;

тера спорта СССР, мастера спорта, перворазрядники. Наши радисты по спортивным достижениям входят в десятку в мире и не опускаются ниже третьего места в Союзе. Хорошие успехи имеют спортсмены по подводному плаванию, биатлону. Стрелки имеют возможность в этом году заниматься в нашем тире и под руководством опытных тренеров на стадионах «Динамо» и «Рассвет».

По просьбе студентов в этом году были организованы курсы шоферов в корпусе «В» райкомом ДОСААФ, которые успешно закончили в этом году студенты ЭМФ и МТФ — несколько десятков человек.

Недостатками в нашей работе я считаю низкую активность студентов, слабую помощь в работе деканатов, особенно МСФ и ФАВТ. Не выполняется решение парткома в создании на каждом факультете кружков по военно-прикладным видам спорта. Лучше здесь обстоит дело на РТФ и АТФ.

Ежегодно в городе проводится месячник оборонно-массовой работы. Обычно он проходит с 23 января — дня образования Осоавиахима — по 23 февраля — Дня Советской Армии и Военно-Морского Флота. Я призываю студентов института активнее вступать в ряды ДОСААФ, включаться в работу наших кружков и секций.

В заключение хочется сказать, что общество не только готовит боевой резерв для Советских Вооруженных Сил, но и всей деятельностью способствует дальнейшему сплочению трудящихся вокруг Коммунистической партии, воспитывает их в духе советского патриотизма, играет большую роль в укреплении и развитии связей между армией и народом.

В. МАТВЕЕВ,
председатель комитета ДОСААФ КрПИ.

Начинали в «Дианеме» свою спортивную биографию мастера спорта международного класса Евгений Андронов — обладатель мировых рекордов, чемпион РСФСР, СССР, Европы и мира (1976—79 гг.), Игорь Захаров — чемпион РСФСР, XIII и IX Спартакиад народов РСФСР, СССР, победитель международных соревнований, призер чемпионата Европы (1980—88 гг.).

Толстикова Марина (Сицик), мастер спорта, неоднократная рекордсменка края, призер Кубка РСФСР, чемпионка зоны и первенства РСФСР, призер Спартакиады народов РСФСР. Ей вручен приз «Самый юный призер Спартакиады». Сергей Левин, призер первенства РСФСР и СССР (1986 года), призер Спартакиады народов РСФСР 1986 года, чемпион Европы среди юношей за 1987 год. Наташа Родионова — чемпионка первенства

СССР, чемпион Спартакиады народов РСФСР (1986 год).

Всего подготовлено: мастеров спорта международного класса — 1, свыше 100 перворазрядников.

В стенах клуба подготовлены квалифицированные судьи. Судьи республиканской категории: Любовь Федоровна Шмелева, Ольга Константиновна Клусс, Людмила Мрызина (Фокина), Алексей Алдаев.

Большой вклад в воспитание дианемовцев внесли тренеры Любовь Федоровна Шмелева, Евгений Иванович Григорьев, старший преподаватель кафедры физвоспитания Владимир Владимирович Иваницкий, Сергей Васильевич Швецов, Алексей Алдаев, Елена Константиновна Михайлова.

О. МОСКОВЧЕНКО,
доцент кафедры физвоспитания, заслуженный тренер РСФСР.



Кафедра этики, эстетики и культуры приобрела абонемента на цикл концертов выдающихся исполнителей «Вечера инструментальной музыки».

НА СНИМКЕ: на концерте симфонической музыки в Малом концертном зале; студенты и преподаватели института познакомились с творчеством известного пианиста профессора Малинина.

АНКЕТА

Предлагаем вашему вниманию, дорогие читатели, анкету, которая поможет в улучшении работы редакции. Мы хотели бы посоветоваться с вами по таким вопросам:

1. Что не устраивает, не нравится в нашей многотиражке?
 - по содержанию,
 - по оформлению?
2. Какие материалы, статьи, корреспонденции и т. д. вам наиболее запомнились?
3. Какие новые рубрики стоит открыть газете?
4. Какие темы для публикации в газете вы хотели бы предложить?
5. По каким молодежным проблемам нужно вести разговор на страницах нашей газеты?
6. Материалы каких авторов (преподавателей, сотрудников, студентов, представителей администрации, общественных организаций) вы хотели бы увидеть на страницах газеты и на какие темы? Просим назвать конкретно фамилии.
7. Есть ли у вас желание сотрудничать с газетой? Какую помощь могли бы вы предложить? Благодарим за участие. Свои ответы можно опустить в почтовый ящик редакции или передать в аудиторию «Г» 303, в комитет ВЛКСМ, партком института.

«ТЕЛЕФОН ДОВЕРИЯ ПОДРОСТКА СЛУШАЕТ»...

Звонок. Дежурный у телефона поднимает трубку. «Добрый день (или вечер)! Телефон доверия подростка слушает. Как тебя зовут?.. Сколько тебе лет?.. Что случилось?.. Мы с удовольствием поможем тебе...» Согласитесь, даже самые близкие друзья не всегда отзываются на звонок с таким участием, а ведь оно так необходимо всем нам.

Телефон доверия подростка начал работать в Москве недавно. Но номер его уже известен многим — его сообщили молодежные газеты, радио. Он действует круглосуточно. В день раздается примерно сто звонков.

Эти сведения сообщили в Московском молодежном медицинском центре, где и работает этот телефон. Центр создан при Главном управлении здравоохранения Москвы. В его штате около 60 специалистов разных профилей: психологи, социологи, наркологи, сексологи, гипнологи, специалисты в области рефлексотерапии и аутотренинга.

Но вернемся к телефону доверия. Руководитель центра кандидат медицинских наук Ю. Шарец рассказывает:

— Дети живут в сложном мире, они острее взрослых чувствуют несправедливость, невниманность окружающих. Нередко и в семье они наталкиваются на равнодушное, раздраженное: «Некогда, не до тебя!» Увы, не всегда и школа бывает союзником ребенка, а учитель — заинтересованным советчиком. Ребята с радостью обращаются к нам, незнакомым людям, чтобы получить незамедлительный ответ на свои самые жгучие вопросы. А их накапливается немало, подросток хочет знать обо всем.

Например, звонит девочка тринадцати лет. Она дружит с мальчиком и просит объяснить, любовь это или какое-то другое чувство. И вообще, как ей разобратся, когда и как приходит настоящая любовь? У 15-летнего подростка свои проблемы, он поссорился с матерью из-за отчима. Просит подсказать, как найти общий язык со взрослыми.

А если все-таки ответ требует специальных знаний? В этом случае дежурный по внутреннему селектору соединяется с нужным специалистом (врачом, социологом, экономистом), коротко излагает суть дела и переключает абонента на его телефон.

— В некоторых случаях мы не даем готовых рецептов, — говорит Ю. Шарец, — а предлагаем подростку несколько вариантов выхода из какой-либо ситуации. Он сам выбирает для себя наиболее подходящий.

Многие из воспользовавшихся телефоном доверия звонят еще раз и просят поблагодарить всех, кто помог разобраться в самом себе, дал совет, проявил внимание. А некоторые из подростков приходят потом в центр. Нередко с родителями. Ведь работа с подростком — это работа и с его семьей.

Владимир ЛАПШИН

ЖАДИНА

До чего же я в последнее время меркантильный стал — это просто ужас какой-то. И случилось это совершенно неожиданно, как болезнь сердечная вроде любви с первого взгляда. Первый приступ хорошо помню. Ехал, как всегда, в такси. Доехал. На счетчике — 76 копеек. Отдал рубль, сказал «спасибо», вышел, а тут в сердце как кольнет: и почему это я, балда осиновая, сдачу не взял? Это ж целую буханку хлеба мог купить! За что я ему, шоферу то есть, эту самую буханку подарил? За вежливость? Так это не он мне, это я ему «спасибо» сказал. И вообще, зачем я в такси полез, когда спокойно мог на автобусе доехать? За 6 копеек.

Такая жадность меня обуяла, такая меркантильность, что чуть не взвыл от злости. Еле успокоился посредством аутотренинга.

Дальше — больше. Все и вспоминать не хочется, но самый драматичный случай век не забуду. Пошел (не один, между прочим) в кафе. Забыл название. Да его все знают. Называется кафе, а все, как в ресторане: цены — высокие, порции — маленькие, обращение — очень даже вежливое (со стороны посетителей, конечно). Посидели, потанцевали — пожалуйте к расчету. Выложил 15 кровных карбованцев вместо 14 с полтиной, вышел — и опять как кольнет! Вокруг погода чудесная, рядом — девушка, можно сказать, любимая, красивые слова надо говорить, стихами изъясняться, а у меня в голове одно: мало того, что на рубль тридцать обсчитали, так еще сам, своими руками полтинник подарил. И все тот же вопрос вертится: за что? За скатерть с пятнами или за цветочки бумажные, что на этой скатерти стояли? И зачем я вообще в это кафе переперя, если можно было в кино сходить или просто по парку погулять, ну, там по стаканчику мороженого съесть. Поделился я, как честный человек, этими мыслями с любимой, а она меня жадной обозвала. В общем, бросила меня любимая девушка. А из-за чего? Из-за жадности этой проклятой. И откуда она свалилась на мою голову? Главное, совсем неожиданно. Раньше, когда студентом был и у родителей субсидировался, даже мысль о деньгах ни разу не возникла. А как стал молодым специалистом — за каждую копейку душа болит. Отчего бы это, а?

За редактора Л. П. АНТОЛИНОВСКАЯ.