

ПОЛИТЕХНИК

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМОВ КРАСНОЯРСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА

Газета основана в 1964 г.

№ 30 (807)

Среда, 22 ноября 1989 г.

Цена 2 коп.

О Всесоюзном студенческом форуме.

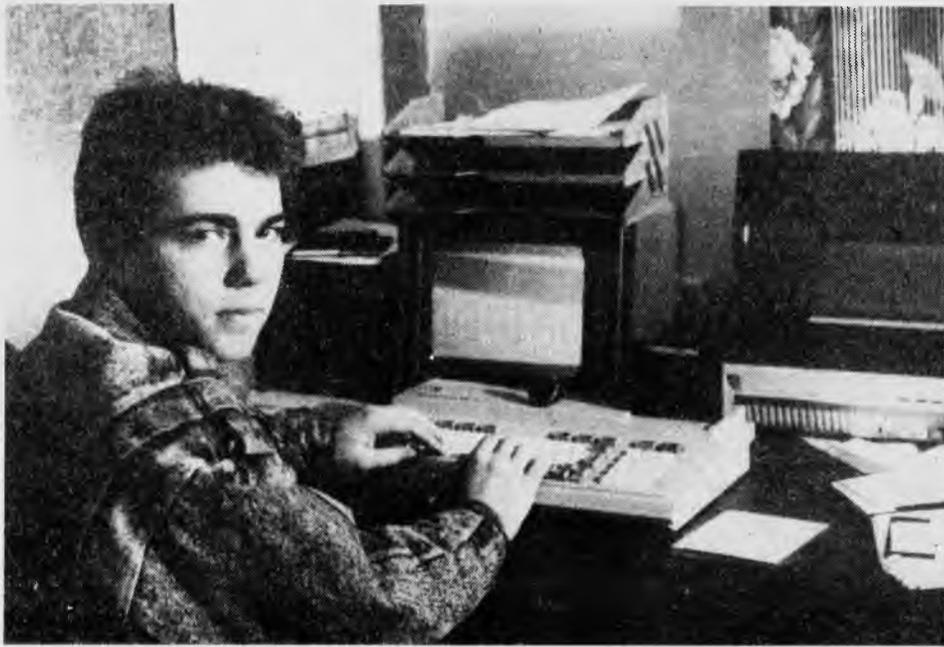
Под рубрикой «Резонанс» знакомьтесь с откликами наших читателей на открытое письмо студентки Веры Рогожиной.

Как проходила профсоюзная конференция.

«Нужен приток талантливой молодежи», — утверждает автор статьи об аттестации преподавателей.

Полемические заметки читайте в нашем политическом клубе «Собеседник».

Интересное интервью о создании в институте Центра здорового образа жизни.



РЕЗОНАНС

Как вы думаете, где сделан этот снимок? В информационно-вычислительном центре, в аудитории, в специализированном или дисплейном классе? А вот и не угадали. В общежитии № 5! Здесь на первом этаже открыт кооператив «Август», где выполняются хозяйственные работы с привлечением студентов. Они, как и студент РТФ Алексей Кулин, могут совершенствоваться в освоении компьютерной техники и неплохо зарабатывать.

В ЭТОМ году исполнилось 50 лет событиям, в память о которых мы отмечаем Международный день студентов: 17 ноября 1939 года многие руководители Союза студентов Чехословакии были арестованы и расстреляны немецко-фашистскими оккупационными властями, а более тысячи студентов и преподавателей вузов отправлены в концлагерь. В 1941 году в Лондоне на международной встрече студентов стран, борющихся против фашизма, учрежден Международный день студентов, а предшествующая ему неделя с 10 по 17 ноября именуется Международной студенческой неделей борьбы за мир и дружбу.

До недавнего времени студенчеству вроде бы не было необходимости за что-либо бороться, день прошел — и ладно. Эта социальная апатия, как ржавчина, разъела в наших сердцах добро, милосердие, отзывчивость. Ведь именно поэтому процветают в общежитиях пьянство, фарцовка, воровство, даже в институте слышна матерщина. Студенты не в состоянии обеспечить порядок на своих вечерах, поэтому дискотеку охраняет милиция. А ведь эти инфантильные, апатичные и вместе с тем агрессивные люди, готовые в любой момент взорваться злобой, и есть наше «светлое будущее», интеллигенция, руководители производства. Откровенно говоря, не очень хочется жить в этом будущем.

На Всесоюзном студенческом форуме поднимались большие проблемы студенчества и среди них как-то потонула одна, на мой взгляд, очень важная — о нахлебничестве: дайте нам стипендию, дайте общежитие, дайте светлые чистые корпуса для занятий. А все ли учатся даже на те 40 рублей? В полную ли силу овладевают «знаниями, которые выработал человечество»? По нашей успевае-

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ

мости этого сказать нельзя. Дали общежитие, новое, комфортабельное. Зайдите в него — грязь на лестницах, в лифте углы заплесены до черноты, стекла в дверях нет, лампы вывернуты вместе с плафонами. А в аудиториях после учебного дня, как после вечеринки в сельском клубе — горы щелухи от семечек и орехов, рваная бумага и — надписи, повестующие обо всем на свете!

А послушайте в коридорах речь будущих инженеров: через слово — мат, а пересказ кино, как у ученика третьего класса: «он — тра-та-та...», а в него — ба-бах!.. И вроде всех все устраивает. Студенты сами по себе, преподаватели сами по себе: «Они взрослые люди, их не надо опекать, больше самостоятельности и т. д.». Но ведь наши школы не учат самостоятельности, ответственности нашей жизни не готовят социально активных людей: не курит, не пьет — и ладно, на занятия ходит — и хорошо! Не вызывает хлопот — и прекрасно!!!

Из опрошенных мною студентов, а их в студклубе бывает очень много, только двое сказали, что преподаватель посоветовал им посмотреть фильм, трое — почитать статью в журнале (но не по предмету), пять-шесть — что преподаватель беседовал с ними о событиях в стране. Не густо...

Так чего же мы все ждем, строим планы, если не вкладываем силы души в новое поколение? Ведь один студклуб и одна кафедра культуры — это капля в море.

Не стало смотров — спокойнее живется культурным организаторам на факультетах (интересно только узнать, чем отчитываются), не стало вечеров в общежитиях — меньше неприятностей и можно в субботу дома посидеть, стало необязательным посещение институтских мероприятий — можно пораньше перед праздником с работы уйти, а пусть эти самостоятельные артисты перед пустыми стульями выступают. Зато такие страсти горят, когда речь о зарплате заходит, все претендуют на большую — тут уж зал пустым не бывает. Как принято у нас: то все в энтузиазм, то все — в деньги. А что в середине? Болото, извините. Причем такое, что не терпит высывающихся из него. Недавний факт — выборы делегатов на форум. Как ополчились на ФАВТ, который занял активную позицию и выставил кандидата!

Я не открыла Америку, изложив все, как есть. Но надо что-то делать, ориентировать преподавателей, общественные организации на действительно воспитывающую функцию, ведь кто-то должен заполнить пробел в воспитании и развитии наших общих питомцев, ведь мы за них в ответе.

Вообще-то я хотела написать не об этом, а о вечере самодетальной песни, проведенном институтским КСП с присутствием его руководителем А. Тихончуку вкусом и тактом; о мини-фестивале СТЭМов нашего и сельскохозяйственного института, о концерте на районной комсомольской конференции, встреченном исключительно тепло, и еще о том, что в ответ на обращение институтской видеопрограммы «Колесо» о помощи маленьким обитателям детских домов края никто ничего не принес.

Л. АБРАМОВА,
художественный руководитель института.

ФОРУМ СТУДЕНТОВ

15 ноября в Московском дворце молодежи открылся Всесоюзный студенческий форум. В работе первого дня форума приняли участие товарищи Горбачев М. С., Рыжков Н. И., Воротников В. И., Зайков Л. Н., Медведев В. А., Бирюкова А. П., Разумовский Г. П., Манаенков Ю. А.

Тематический спектр вопросов был очень широк. Молодежь очень интересуется и то, каков сегодня вклад студентов в создание правового государства и каким этот вклад может быть, какие новые организационные структуры способны активизировать студенчество, как будет оно участвовать в предстоящих выборах, в формировании местных Советов, как могут студенты сами повлиять на улучшение качества образования, и ответы руководителей страны на вопросы, которые на официальном уровне так категорично формируются нечасто, но касаются перспектив развития нашего общества и особенно волнуют молодых.

В интервью М. С. Горбачев высказал свое отношение к шестой статье Конституции СССР, к новоявленным теоретикам, несогласным с ленинской трактовкой идеи Маркса о социализме, к многопартийной системе. А также: реален ли коммунизм или это только утопическая цель? Михаила Сергеевича попросили прокомментировать высказывание о том, что в 1917 году произведен насильственный переворот большевиками, а сейчас в странах Восточной Европы, в том числе в Советском Союзе, это крушение тоталитарной социалистической системы, это поистине революция. Тем, кому интересно узнать, как ответил Генеральный секретарь на эти «каверзные» вопросы, предлагаем обратиться к центральной молодежной прессе за 17 ноября.

А журналисты, аккредитованные на форуме, делятся с читателями отнюдь не восторженными впечатлениями по поводу его организации и уровня культуры дискуссий участников. Например: «...Зал бушевал, кипел, пенился. Никто не слушал друг друга. Многие рвались к микрофону только ради того, чтобы произнести то, что уже было сказано... 5 минут назад. Если честно, то в этот момент показалось, что форум намертво забуксовал».

Кстати, Комитет Верховного Совета по делам молодежи на своем очередном заседании обсудил проект закона, который изначально был известен, как Закон о молодежи, а теперь носит новое название — «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР».

И еще для несведущих: делегат от нашего института на Всесоюзный форум — студент группы ФА37-4 Виктор Быков.

О. ПУХОВА.

ПРОФСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

16 ноября состоялась 21-я отчетно-выборная профсоюзная конференция преподавателей и сотрудников КрПИ:

Первым пунктом повестки был отчет председателя профкома А. И. Мельникова о работе, проделанной профкомом за 1986—1989 гг. Конференция признала работу профкома за истекший период удовлетворительной.

После отчета ревизионной комиссии (докладчик Н. И. Кучер) состоялась выборы нового состава профкома. Он выглядит следующим образом.

Алешкина Н. Г., Астраханцева И. А., Безденежных А. А., Ванштейн И. И., Вихорева М. И., Васильев Е. П., Гиренков В. Н., Глинченко Н. И., Гринцевич В. И., Дорошенко И. В., Дудко Л. А., Зархина Л. М., Коловский Ю. В., Курилин А. П., Красикова Л. А., Криволюцкий Д. Е., Лазорев О. Н., Лазовский Н. Ф., Мельников А. И., Обухов

Е. Г., Попонникова В. А., Родичева Н. Е., Синичкин А. М., Собачинский Л. К., Ткачева Н. А., Терсков Ю. И., Федюкович А. К., Хороших А. Н., Чепурных С. В., Швалов А. П., Кокорина Т. Н., Пантелеев В. И., Шахотина Л. П., Хохлова Г. С., Юзвак В. И.

Была избрана новая ревизионная комиссия в составе: Анопоченко В. Г. — доц. каф. АИД; Сильченко Т. В. — руководитель группы стандартизации; Тарских Т. П. — ст. лаборант каф. ТМ; Бернгард Л. Э. — начальник ПФО; Жухова О. А. — бухгалтер.

Состоялись выборы делегатов на краевую отчетно-выборную профсоюзную конференцию (Мельников А. И., Агаханов А. Г., Ставер А. М., Гринцевич В. И., Половинкин В. И., Терсков Ю. В., Лазовский Н. Ф.) и членов крайкома союза работников народного образования и науки (Мельников А. И., Агаханов А. Г.).

На 4-й стр. читайте о ходе профсоюзной конференции.



ОБ АТТЕСТАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ



ли вообще возможно, что-либо сделать, нужны экономические рычаги. Рано или поздно, но необходимо уйти от оплаты по степеням и званиям и переходить к оплате по количеству и качеству проведенной работы. Парадокс, но зарплата кафедры со 100% «степен-

лификации преподавателей Ккв, как отношение Фос к Фнеос, а затем расчетная нагрузка института с учетом квалификации преподавателя и квалифицированной нагрузки:

$$Н_{ри} = Ккв \cdot Н_{кв} + (Н - Н_{кв})$$

Далее определяется фонд зарплаты института $\Phi_i = \text{Фос} + \text{Фнеос}$ на единицу расчетной нагрузки $Н_{ри}$, то есть арифметическое деление Φ_i на $Н_{ри}$, а затем фонд зарплаты подразделения с расчетной нагрузкой подразделения $Н_{рп}$

$$\Phi_{п} = \frac{\Phi_i}{Н_{ри}} \times Н_{рп}$$

Таким путем можно подсчитать, сколько зарплаты необходимо выплатить даже для обеспечения отдельной дисциплины, если подсчитать расчетную нагрузку этой дисциплины $Н_{рд}$ либо зарплату преподавателя по его нагрузке.

Как правильно думают читатели, такой подход на конференции принят не был. Автор в первую очередь объясняет это решение отсутствием молодежи в составе представителей. Тогда было предложено распределить фонд зарплаты без учета квалификации, то есть разделить Φ_i на нагрузки $Н$ и умножить на нагрузку подразделения $Н_{рп}$, но и этот подход также не принят.

Если читатели правильно поняли, то автор борется за справедливое распределение фонда зарплаты по кафедрам и другим подразделениям, а этот фонд значительно (до 10—50%) будет отличаться в ту и другую сторону от предлагаемого администрации.

Если принять такой подход первым этапом, то после года работы с его использованием можно приступить к

следующим этапам, на которых следует учесть специфику работы кафедр, в том числе и выпускающих, сложность учебных дисциплин, новизну материала, значимость для института подразделений, специальностей, вклад в дополнительную оплату преподавателей за подготовку специалистов, и др. показатели, улучшающие качество подготовки.

Как распорядиться фондом зарплаты на кафедре или в подразделении — это уже дело самой кафедры или подразделения. При предложенном подходе аттестация преподавателей будет необходима и будет проведена сверхдобросовестно с максимальным привлечением интеллекта, а не формы. Мало того, сразу появляются стимулы в рублях для повышения качества преподаваемого материала, методики преподавания, методического обеспечения. Безусловно, при определении зарплаты, в том числе и дополнительной, необходимо привлечение оценки студентов и не с позиций формальной анкеты «Преподаватель глазами студентов». Кафедры приобретают право на почасовую нагрузку, то есть на привлечение к учебному процессу любого ведущего специалиста с предпрятием. Все вопросы решает кафедра или подразделение и освобождает время администрации для другой деятельности.

Предложенный подход позволит количественно сравнить КрПИ с любым вузом страны: сколько зарплаты преподавателя необходимо для подготовки одного специалиста у нас и у них, для проведения занятий по учебным дисциплинам и др.

Но самое главное — не надо реализовывать туманное предложение администрации: «кафедрам привести в соответствие квалификацию преподавателей (читайте о «степенности» с квалификацией учебных занятий». Хотя в предложении и просматривается целесообразность, но ее можно интерпретировать и как распределение лишних «степенных» с кафедр, где этих «степенных» излишек на кафедрах, где их не жа-

дает; и как сокращение «остепенных» с высокоостепенных кафедр при принятии других «остепенных» на низкоостепенные кафедры. Важно одно: там, где лишние «остепенные», их быть не должно. Не проще ли решать задачу в лоб, чем отговариваться туманными предложениями?

Ну и последнее и, пожалуй, самое главное. Чтобы перестраиваться, нужна молодежь, нужен приток талантливой молодежи. Но если оставить подход неизменным, то какая талантливая молодежь пойдет в преподаватели на низкую зарплату? А чтобы высокую зарплату не дадут заслуженные преподаватели с большим стажем, которых мы рекомендуем для проведения конференции трудового коллектива. Не целесообразно ли при проведении очередной конференции установить квоту «неостепенных» и молодых преподавателей.

Призыв к молодежи: «Дерзайте!»

Б. СОУСТИН,
зав. кафедрой автоматки и телемеханики, доктор технических наук.

Ярмарка

Международная ярмарка работала недавно в павильоне инженерного центра в г. Томске. На ней были представлены образцы промышленной и научно-технической продукции из Англии, ФРГ, Италии, Болгарии, Венгрии, Китая, Японии, Австрии и ряда других стран, стенды с продукцией томских предприятий и научных центров. Участвовали в ней и посланцы нашего вуза.

В частности, были представлены разработки сотрудников теплоэнергетического факультета, отражающие перевод на безмаслутные растопки и подсветки факела паровых котлов, сжигающих высокорективное твердое топливо, а также исследования по разработке малогабаритных датчиков температуры и теплового потока.

Надеемся, что в скором будущем подобная ярмарка будет организована и в Красноярске.

«И мало горя мне,
свободно ли печатать
Морочит олухов, или чутка
цензура
В журнальных замыслах
стесняет Балагура»
(А. С. Пушкин)

В своем анализе я использовала метод обнаружения антиномий (противоречий) и их разрешения.

АНТИНОМИЯ ПЕРВАЯ. В первых словах организаторов митинга прозвучало следующее: «Целью митинга является осуществление демократии в неразвитой стране». Даже среднеуспевающий студент политеха мог бы заметить, что демократия всегда считалась средством осуществления власти народа в пользу своих собственных целей, а не наоборот. Средство не может быть целью, в противном случае мы получим то, что уже было сформулировано в трудах деятелей 20—30-х годов (Троцкого, Бухарина, Лурье-Ларина и др.) и осуществлено на практике. А именно — человек есть средство для построения справедливого общества, выполнения пятилетнего плана, превращения страны в цветущий сад и прочее... Почему бы деятелям Демократического союза не объявить сразу человека целью политического и экономического процесса? И не просто объявить, но и представить программу возвращения человеку его человеческого содержания?

Что же предлагают неформалы вслед за демократией? Пока программы большинства новых организаций, включая ДС, представляют собой «винегрет» из экономических предложений партии и правительства последних лет, политических трудов бывших наших граждан, а нынче западных социологов типа А. Янова (бывший сотрудник журнала «Молодой коммунист»), В. Белоцерковского и др. Последний, кстати, еще двенадцать лет назад давал советы в «Письме к будущим вождям СССР», которые вожди не спешат употребить, а вот ДС — с удовольствием.

Что же в них, в этих советах? В. Белоцерковский писал: «С началом демократических сдвигов в Москве подобные сдвиги, разумеется, начнутся и в республиках. И они, конечно, с самого начала там будут иметь не только социальный, но и национальный, центробежный вектор. Что тут сможет и должна будет сделать Москва при искреннем демократизме? (...) Очевидно, лишь вернуть на родину военнотружущих соответствующих республик, не препятствовать формированию национальных, республиканских войсковых соединений для охраны порядка, а русским частям вменить в обязанность лишь охрану местного русского населения в переходный период (? — Т. В.). Ну, и отозвать также своих представителей из республиканского руководства». Не правда ли, похоже на то, что сегодня предлагают «демократы»?

Противоречия программы ДС, где человек, по существу (в который раз!), зафиксирован средством, а не целью развития, уже были рассмотрены в нашей газете (см. «Политехник» 17 мая 1989 г.). Но эта проблема не только данной организации. Кто, что и во имя чего формирует и направляет демократическое сознание?

До недавнего времени вся политическая жизнь в стране была монополий государству, а не гражданского общества. Каждому же гражданину предоставлялась «свобода» выбора политической

РЕЗОНАНС

КТО ЖЕ НАСТОЯЩИЕ ХОЗЯЕВА?

(размышления об открытом письме студентов)

ОТКРЫТОЕ письмо студентки Веры Рогожиной, написанное по поручению г. МТ7-3, требует открытого ответа. И думается, что многие преподаватели и руководители факультетов откликнутся на призыв автора помочь в решении неотложных проблем общежития.

Лично мне понятна и близка позиция студентов, выраженная в письме, ибо сам прожил около 15 лет в общежитиях и знаю эти проблемы изнутри. В целом это письмо людей неравнодушных, еще не потерявших веру в то, что в нашем институте можно что-то изменить.

Но кто будет и должен изменять и перестраивать нашу жизнь и решать наши проблемы? Неужели только ректор, проректоры, деканы и преподаватели? Думаю, что вы в своем письме очень верно и своевременно поставили вопрос: «Где же настоящие хозяева?» — правда, от ответа ушли, сославшись на «крепкую бюрократическую систему, которая стоит насмерть». Очень жаль, что вы до сих пор не поняли или не хотите понять, что вы сами и есть настоящие хозяева в своем общежитии. Именно вы, студенты, а не преподаватели, деканы или ректор должны быть хозяевами вашего дома.

Думаю, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих. Надо, наконец, осознать, что никто не наведет порядка и уют в ва-

шем доме, если вы сами этого не сделаете, конечно, с помощью деканата и администрации института. Это, в конце концов, важнейшая функция студенческого профкома, комсомола, если они еще окончательно не очерствели.

Мы много любим говорить о самоуправлении, но кто же мешают взять все фонды зарплаты вахтеров, электриков, сантехников, дворников, уборщиц, полотеров в свои руки и самим по-хозяйски распоряжаться? Ведь это десятки тысяч рублей, судя по проблемам общежития, уходят из вашего дома почти впустую. Например, почему в качестве эксперимента не передать новое общежитие № 7, где живет машиностроительный факультет, хотя бы на частичное самоуправление или, как говорят, соуправление? Уверен, что администрация и партком поддержат. Дело-то за вами, за активностью вашего студенческого профкома и комсомола.

А активности с вашей стороны, к сожалению, нет. Об этом наглядно свидетельствуют комсомольские и профсоюзные собрания, где даже

для решения своих, чисто студенческих проблем вы не в состоянии собраться.

Признаюсь, я принципиально не согласен с ответом на вопрос «Кто виноват», где вы пытаетесь искать виновных на стороне, абстрактно. Поэтому ваш ответ, мои дорогие друзья, — «не вы ли нас такими воспитали» — меня просто шокирует.

Вы же взрослые люди, самостоятельны живете, женитесь, воспитываете детей, решаете сложные вопросы — и вдруг виноват дядя воспитатель. Давайте все-таки смотреть правде в глаза, сами за себя отвечать, совершенствоваться и становиться действительно интеллигентной личностью. На этом пути, кроме самостоятельной и упорной работы по совершенствованию, вас ничто не спасет.

Я думаю, лучшим и величайшим примером на пути нравственного совершенствования может служить жизнь нашего великого соотечественника Льва Николаевича Толстого. Поразительно, даже в конце жизни, уже создав величайшие произведения искусства, мировой классик

недоволен собой, ищет вину в себе, выясняет, в чем смысл жизни его, что такое искусство. Вот это образец непрезойденного самосовершенствования, особенно сегодня.

Я не пытаюсь снимать вину с хозяйственников, но давайте услышим крик души проректора по АХР Заблоцкого А. П.: «Многие факты кроме как актами вандализма не назовешь. Судите сами. В 1987—1988 гг. мы ежегодно стеклили до 3000 кв. м окон и остекленных дверей, меняли до 250—300 дверных полотен, большое количество запорной арматуры, бесчисленное количество оконных проемов. Для нас не открытие, что студенческие советы бездействуют, комсомолу, студенческому профкому гоже до этого дела нет».

На самом деле не преподаватели же бьют эти стекла и не администрация. Давайте взглянем беспристрастно на себя и ответим, кто виноват?

Совершенно справедливо поднят вопрос о безобразном состоянии аудиторий

«Преподавателям неплохо бы поинтересоваться теми аудиториями, в которых они преподают», — сетует автор письма. Упрек правильный, но не в преподавателе дело. Мы знаем эти аудитории десятки лет, всю жизнь в них проводим — холодных, обшарпанных, без микрофонов и надрываем горло и в конце концов получаем свои профессиональные болезни. Что касается порядка, чистоты стен, парт, это во многом вина и студентов. Посмотрите, что там, на партах, написано, какие мерзости нарисованы! Невольно задумаешься: нормальные ли люди это пишут? Если не вы лично, то с вашего молчаливого согласия сосед-дегенерат. Мне лично надоело ежегодно красить за свой счет парты в закрепленной за кафедрой философии аудиторией «Г» 5-07, ежегодно менять изрезанные стулья.

Где же выход из этой бесхозяйственности, безобразия? Думаю, прежде всего в осознании ответа на вопрос заголовка — кто все же настоящий хозяин? — Да, тех пор, пока каждый из нас и мы все не станем сами настоящими хозяевами в общежитии, институте, выходе из тупика не будет. Общежитие так и останется общагой, а институт не храмом науки, а бурсой, которая может воспроизвести лишь бурсаков, а не интеллигентов Духа.

И. ПАНЕНШТИЛ.

Митинг солидарности с народами Прибалтики, состоявшийся 28 сентября на территории нашего института, не вызвал его активного обсуждения в студенческой среде, не принес ожидаемых дивидендов его организаторам — членам Демократического союза, не произвел сумятицы сознания и восторга сердца небывалого для «тоталитарного режима» КрПИ свободного собрания граждан по поводу... Между тем митинг может послужить для неискушенного сознания единичной измерением свободы волеизъявления народа. Но всякая единица измерения равнодушна к содержанию измеряемого. Поэтому задачей мыслящего человека всегда является исследование содержания или сущности явления независимо от сферы его происхождения — будь то природа или общество. А рассмотрение митинга в КрПИ с точки зрения его содержания — занятие весьма полезное, поскольку событие это таит в себе сущность «больших» процессов в стране.

ориентации прямо на дому, где с голубого телеэкрана профессор Зорин и академик Арбатов при многомиллионном скоплении народа, потрясающем воображении любого организатора митинга, рассекречивали тайны «коварного зарубежа» и чужой политической жизни.

Перестройка отчасти разрушила монополию и вернула политику в сферу жизни граждан гражданского общества. Жажда гражданской деятельности привела к стремительной политизации страны. Но тут-то и были порождены химеры «политической борьбы». Личное стремление к действию при отсутствии ясных целей (и не частных, а общих для всего народа) и конкретных способов их достижения превращает в пустое действие. Легко представить, до какой степени возвышается человек в своем гражданском самосознании, приобщившись и поучаствовав...

Не имея собственного, пустая деятельность наполняется содержанием извне. Благо ей в этом активно помогают. Невежеством сознанием и абстрактным желанием поступка легко управлять. Можно позволить ему, при активной помощи средств массовой информации, осуждать и пренебрежительно относиться к тем, кто в 50-е годы активно заявлял: «Я Пастернака не читал, но глубоко осуждаю». Сегодня «осовобожденное» невежественное сознание с энтузиазмом заявляет: «Я Маркса не читал, но глубоко осуждаю». При этом насколько себя не отождествляет с теми, кто в 50-е... История повторяется, химеры живучи.

Вот и Демократический союз, как-то позабыв о своей «винеградной» программе (я имею в виду не распространенную листовку, а увесистую папку документов — Декларацию и Программу ДС), спешит митинговым путем осуществить демократию и поддержать какого-либо политического или экономического деятеля, или цель программы. Это хорошо, что не только члены ДС, но даже домохозяйки и пионеры имеют суждения относительно социальных и экономических программ. Другое дело, хорошо ли то, что им предлагают ограниченное их количество, как правило, отличающихся друг от друга лишь частностями? Хорошо ли то, что Аганбегян, Абалкин, Попов, Шмелев, Заславская и К^о, по рецептам которых страна «кусешно» двигалась в застой, сегодня снова производят основные идеи, а средства массовой информации пребывают в невинной чистоте незнания о существовании других, альтернативных идей? Хорошо ли то, что домохозяйки и пионеры лишены возможности узнать о том, что варианты, может быть, и существуют?

Г. Попов объясняет, что редактируемый им журнал «Вопросы экономики» представляет лишь односторонние позиции (суть которых сводится к тому, что не миновать нам реставрации капитализма) просто: альтернативные, мол, страдают недоработками или теоретической слабостью. Если

Г. Попов за демократию, то разве демократично решать редакционному совету журнала, какие предложения приемлемы для судьбы народной? По логике демократии уместно было бы народу самому решать, что ему выгодно, а что нет. В противном случае мы имеем однобокую демократию.

Автором «госзаказа», к примеру, является Г. Попов. А ругают за него партию и правительство. Ученый не спешит объявить о своем авторстве, а принимает активное участие в проектной деятельности межрегиональной (в народе — московской) депутатской группы, возникшей на Съезде народных депутатов (или до него?). Причем в общественное сознание внедряется представление о том, что межрегиональной группе не дают высказаться, представить свои предложения. Депутаты-аграрники требуют снизить госзаказ до минимума или снять вообще, депутат и журналист Черниченко их в этом поддерживает и призывает обратиться к предложениям межрегиональной группы, но и он «забывает» объявить автора, члена этой же группы. Замкнутый круг или детектив!

В исчезновении с лица земли многих тысяч сел и деревень также обвиняют и партию, и правительство, и систему. Но ни Т. Заславская, ни ее соавторы не спешат признать в том, что концепция укрупнения деревни (1975 года рождения) принадлежит им. Проектный доклад Г. Заславской до сих пор имеет специальный гриф. Укрупнение деревни обернулось ее разорением, зато Т. Заславская теперь академик, социолог, редактор журнала и член «московской» группы.

И несть числа примерам. «Прорабы» перестройки в защите своих интересов свободомыслия конкурентов привели к тому, что народные депутаты вынуждены передавать альтернативные социально-экономические проекты, отвергнутые Г. Поповым и К^о, в президиум сессии Верховного Совета (трансляция заседания по ЦТ от 2.11.89).

И теперь, когда не без помощи вышеназванных ученых социалистическая собственность «не проявила себя», они предлагают ввести частную собственность, привлечь иностранный капитал, расширить внешние займы, открыть биржу ценных бумаг, биржу труда и т. д. ДС спешит их поддержать в этом (в менее теоретической и не страдающей логикой форме) и ввести эти принципы оздоровления жизни государства в свою программу. Но и те, и другие забывают пояснить народу, что и как. По сообщениям того же журнала «Вопросы экономики» (№ 2, 1989 г.), пяти процентам населения страны принадлежит 80% всех сбережений. Следовательно, в очередь за покупкой народных средств производства выстраются эти 5%, а не уставшие от дефицита и нестабильности рабские и служащие. Другими словами, требуется узаконить реально существующую социальную несправедливость. Впрочем, новые пред-

Политический клуб "Собеседник"

ложения ученых новыми являются только для нашей страны. Предлагаемые «радикальные» изменения уже прошли практическую проверку в Югославии и Венгрии, в результате — глубокий экономический кризис с безработицей, инфляцией, внешними долгами.

Я далека от мысли о том, что лидеры ДС и сегодня:

чиновников и вождей? Возможно ли, чтобы диктатор сам себя отрывал от земли, фабрик и заводов и миллионами гнал в трудовые армии и лагеря? Нет. Но, исходя из ложного отождествления, можно получить лишь один вывод — трудящиеся не могут управлять страной, а значит, всю власть в Советах надо передать политикам, юри-

Эстонии, не скупясь на эпитеты, раскрыли сущность советской, а точнее, «русской оккупации». Эта печатная продукция не доходит до многих красноярцев, в противном случае исход митинга, при известной горячности наших студентов, мог быть печальным. Но идеологический процесс и психологическое расстройство рассудка



О демократии, политике и пользе образования

ние радикалы читали произведение знаменитого теоретика войны первой половины XIX века Клаузевица, но жизненность его стратегического положения поразительна: «Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать, то есть оккупировать; (...) такая страна может быть побеждена лишь собственной слабостью и действительными внутренними раздорами». («О войне», М., 1937, т. 2, с. 410).

В стремлении к демократии неформалы объявляют войну идеологии или попросту отрицают ее. Что и засвидетельствовано в программе ДС. Элементарная теоретическая подготовка могла бы удержать от подобного поспешного заявления. Политика всегда идеологична. Идеологический процесс совершается с ложным сознанием. Ложность же его в том, что оно выдает явление за сущность, а сущность сводит к явлению. Поэтому можно извинить рядовых членов ДС, которые запутались в хитросплетениях большой политики и экономических игр и путем самодеятельности пытаются сохранить само-стоятельность или ее иллюзию. Такое сознание не может подняться до сущности явлений, для этого нужно расстаться с навязанными идеями и много учиться. Но сегодня предлагается старый и испытанный метод — осуждать хором, не читая, выбрать «врага перестройки» и хором травить его. Идеологизированное сознание с готовностью примет чужую идею за свою и яростно будет ее защищать. А откуда идеи?

Стало привычным, когда отдельные историки и обществоведы, которые сделали общественную карьеру на защите диссертаций и преподании научного коммунизма и марксистско-ленинской философии, в меру своего понимания (но не в меру истинности теории «классиков»), стали активными их критиками и ниспровергателями. Великая ирония истории! Карьеру можно делать на проповедовании и отрицании одного и того же. Воистину высокое звучание совести, вместимое в простое «чего изволите!» Добро бы противоречие это отнеслось к сфере околонуточных споров и разногласий. Но нет. Ниспровержение и критика являются верными методами воспитания общественного сознания и рождения новых идей.

Простой пример. Идеологическому переосмотру пытаются подвергнуть идею диктатуры пролетариата на том основании, что она была осуществлена в нашей стране в период сталинизма. По существу, шельмование заключается в том, что диктатура пролетариата отождествляется со сталинизмом. Трудно обнаружить логику там, где ее нет! Возможно ли, чтобы власть трудящихся реализовывала себя посредством замкнутой самовоспроизводящей касты

стам, экономистам, словом, касте.

А как же с демократией? Очень просто. Народ будет выбирать из предложенного списка профессиональных политиков. То есть получаем правление, которое мы уже испробовали. Может быть, поэтому «демократические» силы, несмотря на их пестроту, с поразительным единодушием выступили против самоорганизации рабочих в Объединенный фронт трудящихся?

В поисках выхода из экономического кризиса часто обращаются к примеру столыпинской реформы. При этом забывают политическое кредо П. А. Столыпина, высказанное им в думской речи 10 мая 1906 года: «В деле этом нужен упорный труд, нужна продолжительная черная работа. Разрешить этот вопрос нельзя, его надо разрешать! В западных государствах на это потребовались десятилетия. Мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия!».

АНТИНОМИЯ ВТОРАЯ. Организаторы митинга призвали собравшихся коллективно осудить договор Молотова—Риббентропа от 1939 года, по тайным статьям которого предполагался ввод частей Красной Армии на территории Прибалтийских республик. Как известно, тайные статьи не обнаружены ни в архивах СССР, ни ФРГ. Текст их известен из копий, которые в перепечатанном виде «ходят» в народе. На I Съезде народных депутатов была создана комиссия для разрешения этой проблемы. Постановлением Съезда объявлено, что информационные средства и организации должны воздержаться от суждений по поводу секретных статей до конца работы комиссии.

Но какое дело свободным от условностей (будь то даже постановление демократическим путем избранных делегатов) неформалам, если в стране демократия?

Однако я хочу указать не на вышеприведенное противоречие. Подобным образом понятия демократия за короткое время стала принципом деятельности не только неформалов, но и официальных органов. В этом они обнаруживают завидное единство. Люди устали от такой демократии, не случайно в народе родилась шутка: вернуть бы застой дня на два.

По существу противоречивость идеи митинга заключается в том, что собравшимся было предложено посредством солидарности покаяться в грехах не только Молотова, но и собственных дедов-солдат, «оккупировавших» Прибалтику. Благо печатные органы Народных фронтов Латвии, Литвы и

удобнее совершать над неосведомленным контингентом. Свидетельством тому является вопрос, который студенты задавали после митинга: «А чего хотели-то?». Всякому человеку понятно, что, не спросив у самого народа, нельзя решать его судьбу. Но покаянный смысл мероприятия вызвал нестабильность чувств у студентов и требования убрать выброшенные ДС лозунги — «или мы сами уберем». Смех и грех, организаторы после этого объявили, что будут искать защиты у милиции, которая, кстати, приехала для того, чтобы воспрепятствовать проведению несанкционированного митинга. После чего, ввиду полного провала, на трибуну вышел эффектной внешности человек. Любители современной музыки знают его по руководству городским клубом «металлистов». Бросив в толпу привычное сегодня и не относящееся к существу темы: «А пусть коммунисты ответят за жертвы...» — поспешно ретировался в темноту. Видимо, длительное пребывание при тяжелых ритмах «металла» не могло способствовать более существенному выступлению В. В. Салато. Хотя оратора пытались удержать.

С завидным упорством прибалтийские организации, а вслед за ними и ДС призывают ко всенародному покаянию. Попытайтесь представить, скажем, членов КПСС с красными флагами и траурными лентами, призывающих к покаянию 22 июня где-нибудь в Бонне. Представили? «Кто чувствует себя виноватым, — говорит Ленин, — тот может каяться. Но при этом пусть он посыплет пеплом свою голову и раздирает свои одежды, а не чужие. Извращать же историю и клеветать в порыве раскаяния даже на себя, — отнюдь не следует!».

Еще несколько лет назад трудно было предположить, что подъем национального самосознания приведет к вражде и неприязни между народами. Сейчас уже невозможно отделить зерна от плевел.

Развал Союза — идея не новая и родилась не сегодня. Любопытно другое, с какой готовностью ДС освоил эту идею, усердно трудясь на ниве углубления политической нестабильности в стране.

Вовсе не в пылу полемикического задора я упомянула выше об историческом единстве наших народов. Как организаторы, так и участники митинга закончили одни и те же школы, а значит — истории не знают. Но в отличие от студентов КрПИ гости сделали ряд исторических «открытий», достойных внимания.

Мне могут задать риторический вопрос, подобный тому, который задали профессору Преображенскому, герою экранизации известной повести М. Булгакова: — Вы что, Демократический союз не любите? — Нет, не люблю.

Не люблю, потому что «им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия».

Было объявлено, что народы Прибалтики имели свою государственность еще в V веке н. э., а Калининград (бывший Кенигсберг) принадлежал Латвии примерно с того же времени. Имеет смысл дать короткую историческую справку. Кроме Литвы, ни Эстония, ни Латвия до провозглашения их советскими республиками (конец 1918 г.) не имели собственной государственности. Первые феодальные княжества Ерсика, Талава, Коксене (современная Латвия) и чухонские племена эстов состояли в данной зависимости от Новгородского и Новгородской, Лифляндской и Курляндской губерний. Литва в составе России представляла две губернии — Виленскую и Ковенскую. А фон дер Пален, потомок древних немецких рыцарей, которым с XIII века принадлежала земля Обер-Палена (сегодня эстонский городок Пальтемаа) и Митава в Курляндии (современная Елгава), пишет, что «русские остзейские немцы, присягнув России в XVIII веке, сердечно и добросовестно служили российской государям и российской государственности, являясь русскими патриотами». («Литературная Россия», № 43, 1989)

Трагическая история двадцатого века знает немало примеров, как не без помощи политизированной молодежи, движимой внешними, иллюзорными целями, к политической власти пришли антинародные правительства (фашистские Италия и Германия, Китай и др.). Сорочкой президент США Р. Рейган после своего избрания в 1981 году отметил исторический парадокс — молодежь, которая в 60-е годы, в пору молодежных бунтов против системы, жгла в университетских городках Калифорнии его чучело, повзрослев и оставив глупости, стала основной частью его избирателей.

Даже искренняя политическая деятельность «в меру своего понимания» не освобождает от исторической ответственности. Беря на себя эту ответственность, следует прогнозировать результаты деятельности. А поскольку способность к прогнозированию предполагает определенную теоретическую подготовку, мешало бы, прежде чем браться за микрофон, взяться за книжку. В противном случае результат может обратиться против самих «политиков».

Т. ВЕРГЬ
ассистент кафедры марксистско-ленинской философии



После жарких дебатов по кровно заинтересовавшему всех вопросу о 3,5% эконо-нии фонда заработной платы профессорско-преподавательского состава прения были закончены, и работа профкома была оценена удовлетворительно.

Заметно оживились делегаты, когда перешли к выборам членов нового состава профкома. Впервые за много лет конференция приняла решение об открытом голосовании.

Это решение мотивировано тем, что предложенные



ного опроса членов профсоюза.

Первый блин, говорят, комом, но все-таки и отрицательный результат — это результат. У нас он в очередной раз подтвердил равнодушие и пассивность даже к таким, казалось бы, непосредственно касающимся всех, вопросам — кто будет руководить нашей профсоюзной организацией, кто будет защищать наши права и интересы?

Анкеты вернулись всего от 76 респондентов (распространено 500), но и они большей частью обошли вопрос о кандидатуре на пост председателя профкома института.

В нескольких анкетах выдвигались Ю. С. Перфильев (зав. кафедрой ТОЭ, профессор), Н. Ф. Лазовский (доцент каф. ЭПП), А. И. Жуков (зав. каф. ОТ и ОС, доцент), А. И. Мельников (доцент каф. ОиТСП). Первые три предложенных кандидата взяли самоотвод, поскольку все они предпочли продолжить научную работу, которой отдают много сил и времени. Все это было высказано членами комиссии и доложено делегатам конференции.

Декан РТФ В. И. Вепринцев выдвинул на пост председателя профкома Ю. И. Терскова, но и он отвел свою кандидатуру с той же мотивировкой.

На конференции также были избраны ревизионная комиссия, члены крайкома профсоюза работников народного образования и науки, делегаты на краевую отчетно-выборную конференцию.

Г. ХОХЛОВА,
председатель организационно-массовой комиссии.

На снимке: работает конференция.

Фото Л. ШОСТАК.



Выражаем глубокое соболезнование ректору А. М. Ставеру в связи с кончиной его матери Пелагеи Петровны.

Коллектив института.

ПОСЛЕ ЖАРКИХ ДЕБАТОВ

16 ноября в институте состоялась 21-я отчетно-выборная профсоюзная конференция. С докладом выступил председатель профкома А. И. Мельников. Он подробно осветил все направления деятельности членов профсоюзного комитета за три истекших года, проанализировал сложившуюся ситуацию по жилищному строительству. Этот вопрос и при обсуждении доклада был в центре внимания делегатов конференции. Однако, я думаю, что все заметили удивительное спокойствие и (как мне показалось) даже равнодушие к поднятой проблеме санитарного состояния наших корпусов. Делегаты от АХЧ никак на эти «крики души» не отреагировали, и остальные делегаты, как я уже отметила, не потребовали от них ответа. Не отражено это и в постановлении конференции, хотя и было предложено передать на кафедры табелирование уборщиц и полотеров. Возможно, это хоть в какой-то мере заставило бы их добросовестнее выполнять свою работу.



Председатель профбюро С. Р. Залялеев и декан ЭМФ И. А. Дубровский в очередной раз потребовали выполнения плана капитального ремонта корпуса «А» и создания нормальных условий для проведения учебных занятий и научных исследований на факультете.

Председатель профбюро С. Р. Залялеев и декан ЭМФ И. А. Дубровский в очередной раз потребовали выполнения плана капитального ремонта корпуса «А» и создания нормальных условий для проведения учебных занятий и научных исследований на факультете.

кандидатуры были делегированы в состав профкома на отчетно-выборных конференциях подразделений. В результате обсуждения предложенных кандидатур и открытого голосования в члены профкома избрано 35 человек.

Из этого числа впервые избран в профком 21 человек (60%).

Многие из них уже испытали свои силы на профсоюзной работе в профбюро и профгруппах, активно работали и в других общественных организациях. Из прежнего состава профкома вновь избраны 14 человек.

В основном это люди, отдающие много времени и сил профсоюзной работе: А. И. Мельников, А. П. Курилин, В. И. Юзвак, Н. Е. Родичева, А. М. Синичкин, А. И. Хороших, В. И. Гринцевич.

Делегаты конференции вновь (почти единодушно) оказали доверие А. И. Мельникову, избрав его председателем профкома. Причем выборы проводились прямым, открытым голосованием.

Здесь я немного остановлюсь на работе инициативной комиссии, которая анализировала результаты анкет-

ственное соответствие, позволяющее трудиться с максимальной отдачей и при этом сохранить здоровье, любовь к труду и т. д.

Проект устава высшей школы предусматривает становление вуза как образовательного и культурного центра, позволяющего полностью раскрыться интеллектуальному потенциалу человека.

С учетом того, что в настоящее время наблюдается тенденция снижения престижности ценностей нравственного порядка в среде молодежи (я думаю, не стоит здесь касаться причин этого процесса), создание ЦЗОЖ является актуальным.

Как получилось, что именно вы стали руководителем Центра?

В 1989 году я окончил очную аспирантуру ВНИИФКа и, вернувшись в институт, получил предложение работать руководителем Центра. Я пока единственный сотрудник.

А вообще, предлагали не

НЕ ПЛЫТЬ ПО ТЕЧЕНИЮ

Создан центр здоровья

только мне заняться этим делом. Получилось так, что я был на «перелустье» и согласился. Новое рождается в муках. Если центр начнет эффективно работать, то, вероятно, не скоро и не легко. Я отдаю себе в этом отчет, но считаю, что работа в направлении формирования основ ЗОЖ — это дело, достойное больших усилий.

Ближайшие планы Центра?

Здесь следует прогнозировать. Все дело в том, что целью является модель выпускника, которой нет. Необходимо в ближайшие годы добиться изменения престижности студента, тем более выпускника КрПИ. Это соответствует и общенациональным проблемам, связанным с поднятием престижа инженерных кадров в стране. Проблема жестко связана с условиями, в которых обучаются, живут и отдыхают наши студенты; с теми требованиями, которые к ним предъявляются в институте и быту, и той степе-

пенью выполнения этих требований, которая будет иметь место.

Я сторонник демократии, основанной на дисциплине. К сожалению, в этом отношении сейчас крайне сложное положение. В планы входит поиск оптимальных путей решения проблем, стоящих на пути формирования ЗОЖ. С этой целью принято решение об обращении к широкому массам общественности. Открыт конкурс проектов по решению общих и частных вопросов, стоящих перед Центром. Надеюсь, что это будет конструктивно. Но это вовсе не значит, что Центр будет заниматься проблемой формирования человека нового типа. Он будет формировать человека, уважающего себя, окружающих, честного, скромного, вежливого и, кроме того, высококвалифицированного специалиста, здорового, обладающего культурным наследием прошлого и настоящего, счастливого, в конце концов.

Справится ли ЦЗОЖ

со столь сложными вопросами?

В решении этих вопросов заинтересован не только я. Этого хотят все разумные люди. Этого требуют время. Но нужно помнить, что нельзя заставить человека сделать что-либо силой: пусть он сам изменит свои поступки. Для этого необходимо формировать условия, в которых человек находится. Это единственный реальный путь. И на этом пути необходимы большие преобразования в КрПИ, которые потребуют консолидации всех сил администрации и общественности, профсоюзной и партийной организаций, студентов и сотрудников. Необходима четкая программа действий и контроль за ее выполнением.

Имеется ли у вас такая программа?

В настоящее время перед нами стоят четкие задачи по реализации решения об открытии ЦЗОЖ (вопросы финансирования, структуры) и вопрос накопления банка данных (идей, проектов) для работы над программой. Думаю, что через шесть-восемь месяцев основа программы бу-

дет создана. Сейчас нельзя ошибиться в стратегии действий ЦЗОЖ.

Когда будут получены первые результаты работы Центра ЗОЖ?

Думаю, что результаты дискретны и их можно зафиксировать через три-четыре года. Уверен, что задачи, стоящие перед нами, разрешимы. Не обязательно изменить все в каждом человеке, но изменения хотя бы по одному из моментов, рассмотренных ранее в результате систематической направленной деятельности в КрПИ, будут удовлетворительным результатом деятельности Центра.

Не станет ли Центр здорового образа жизни еще одним «бюрократическим гнездом»?

Надеюсь, вы не дадите. Я считаю, что необходимо проводить конкурс на право руководить центром, и такое мероприятие мы планируем провести в марте будущего года. Время не позволяет жить по прежним нормам, «плыть по течению», и уверен, что сейчас нереально заниматься в ЦЗОЖ бумаготворчеством.

Беседу провела М. ПЕТРОВА.

ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ

НЕМАЛО внимания уделяется физкультуре и спорту в Красноярском политехническом. Существуют различные секции, спортивные кружки, есть свой спортклуб. Тысячи студентов приобщаются к физкультуре. А их здоровье контролирует лаборатория функциональной и двигательной активности человека, пожалуй, единственная в своем роде в Российской Федерации. Полгода назад принято положение «О здоровом образе жизни» (читайте «Политехник» от 21 июня 1989 г.), согласно которому студенты, выполнившие нормативы, приведенные в положении, награждаются премиями.

А вот совсем недавно создан Центр здорового образа жизни (ЦЗОЖ). Что это за центр, чем он занимается, каковы его задачи, я решила спросить у руководителя ЦЗОЖ, старшего преподавателя кафедры физвоспитания, мастера спорта международного класса по легкой атлетике Виктора Ивановича Грузенкина.

Решение об открытии ЦЗОЖ принято в начале ноября на совещании руководителей вуза. Предварительная работа в этом направлении велась семь месяцев, и можно сказать, что такое решение всесторонне изучено.

Задачами Центра будут являться действия по координации всех мероприятий в политехническом институте, направленных на формирование основ здорового образа жизни студентов.

Под здоровым образом жизни понимается не только профессиональное и физическое образование, но нрав-